

Н.П. Матханова\*

**ПИСЬМА Д.Я. РЕЗУНА Е.В. ЧИСТЯКОВОЙ  
КАК ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИЙ ИСТОЧНИК\*\***doi:10.31518/2618-9100-2026-1-3  
УДК 930.2+94(47)

*Выходные данные для цитирования:*  
Матханова Н.П. Письма Д.Я. Резуна Е.В. Чистяковой как историографический источник // Исторический курьер. 2026. № 1 (45). С. 38–46.  
URL: <http://istkurier.ru/data/2026/ISTKURIER-2026-1-03.pdf>

N.P. Matkhanova\*

**D.YA. REZUN'S LETTERS TO E.V. CHISTYAKOVA  
AS A HISTORIOGRAPHICAL SOURCE\*\***

doi:10.31518/2618-9100-2026-1-3

*How to cite:*  
Matkhanova N.P. D.Ya. Rezun's Letters to E.V. Chistyakova as a Historiographical Source // Historical Courier, 2026, No. 1 (45), pp. 38–46.  
[Available online: <http://istkurier.ru/data/2026/ISTKURIER-2026-1-03.pdf>]

**Abstract.** This article analyzes the informational significance of letters written by D.Ya. Rezun, the prominent Siberian historian and specialist in historical urban studies and historiography, to E.V. Chistyakova, one of the leading Russian medievalists and a representative of Academician M.N. Tikhomirov's school. The study draws upon not only these letters but academic books and papers written by both D.Ya. Rezun and E.V. Chistyakova as well. It highlights key aspects of Rezun's academic biography and explains why his name is not listed on the editorial board of several volumes in the "Cities of Siberia" series. It delves into the distinctive features of his creative methodology and his perspectives on certain concepts introduced by Chistyakova. The article emphasizes Rezun's elevated self-assessment of contributions to studying G.F. Miller's legacy. Additionally, the research uncovers the underlying causes of Rezun's conflict with his academic supervisor, O.N. Vilkov, and examines how this strife affected his scholarly and organizational endeavors, as well as the environment at the Institute of History, Philology, and Philosophy of the Siberian Branch of the USSR Academy of Sciences. By analyzing the letters in conjunction with D.Ya. Rezun's academic works, the article reveals a unique combination of the historian's viewpoint as a text-reader and that of a historical culturologist or historical anthropologist. In conclusion, the study affirms the letters' significance for exploring research practices, interpersonal relationships, and the historiographical landscape of the period.

**Keywords:** historiographical sources, epistolary, history of historical urban studies, D.Ya. Rezun, E.V. Chistyakova, O.N. Vilkov.

*The article has been received by the editor on 30.08.2025. Full text of the article in Russian and references in English are available below.*

**Аннотация.** В статье прослеживается информационный потенциал писем известного сибирского историка, признанного специалиста по исторической урбанистике и историографии Д.Я. Резуна к крупнейшей отечественной исследовательнице в области медиевистики, представительнице школы академика М.Н. Тихомирова Е.В. Чистяковой. В качестве источников использованы не только письма, но книги и статьи

\* **Наталья Петровна Матханова**, доктор исторических наук, Институт истории Сибирского отделения Российской академии наук, Новосибирск, Россия, e-mail: [nmatkhanova@mail.ru](mailto:nmatkhanova@mail.ru)

**Natalia Petrovna Matkhanova**, Doctor of Historical Sciences, Institute of History of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Russia, e-mail: [nmatkhanova@mail.ru](mailto:nmatkhanova@mail.ru)

\*\* Статья выполнена по теме госзадания «Прошлое в письменных источниках XVI–XX вв.: сохранение и развитие традиций» (FWZM-2024-0006).

The article was made on the topic of the state assignment "The Past in the Manuscript Sources of the 16<sup>th</sup>–20<sup>th</sup> Centuries: Preservation and Development of Traditions" (FWZM-2024-0006).

как Д.Я. Резуна, так и Е.В. Чистяковой. Установлены важные факты научной биографии автора, в том числе причины отсутствия его имени среди членов редколлегии нескольких сборников из серии «Города Сибири». Выявлены некоторые черты его творческого метода, его отношение к конкретным концептуальным положениям, выдвинутым Чистяковой. Показана высокая оценка Резуном значения его собственных работ, посвященных изучению творческого наследия Г.Ф. Миллера. Определены причины конфликта Д.Я. Резуна с его руководителем О.Н. Вилковым, влияние этого конфликта на научно-организационную деятельность Резуна, на ситуацию в Институте истории, филологии и философии СО АН СССР. Анализ высказываний, содержащихся в письмах, в сочетании с изучением работ Д.Я. Резуна позволил отметить характерное для него сочетание взгляда историка, читающего тексты, и историка-культуролога, историка-антрополога. Делается вывод о значении рассмотренных писем для изучения исследовательских практик, межличностных отношений, историографического быта.

**Ключевые слова:** историографические источники, эпистолярный, история исторической урбанистики, Д.Я. Резун, Е.В. Чистякова, О.Н. Вилков.

*Статья поступила в редакцию 30.08.2025 г.*

---

Дмитрий Яковлевич Резун был ярким неординарным самобытным человеком. В XIX в. таких называли «сибирскими самородками». О нем можно сказать, что он сделал себя сам. Его эрудиция, умение выявлять, изучать, анализировать источники, в том числе историографические, в значительной мере были результатом самообразования. К сожалению, его творчество недостаточно изучено, хотя уже опубликованы статьи И.П. Каменецкого, Е.В. Комлевой, Ю.М. Гончарова и других историков<sup>1</sup>. В 2025 г. издана его библиография<sup>2</sup>.

Для продолжения этой работы нужны, как мне кажется, новые историографические источники. Я придерживаюсь классических определений, данных С.О. Шмидтом («историографическим источником можно признать всякий источник познания историографических явлений»<sup>3</sup>) и Л.Н. Пушкаревым («...под историографическим источником следует подразумевать любой исторический источник, содержащий данные по истории исторической науки. И если мы обратимся к практике непосредственно исследовательской работы, то мы увидим, что историография широко пользуется источниками всех типов, видов, родов, разновидностей»<sup>4</sup>).

Ценным историографическим источником являются письма историков. Вплоть до конца XX столетия письма оставались одним из главных способов общения, как делового, так и личного. Ученые, в том числе историки, не являлись исключением. О значении и источниковых возможностях эпистолярия и вообще эго-документов как историографиче-

---

<sup>1</sup> Каменецкий И.П. Д.Я. Резун – ученый, педагог, человек: К 60-летию со дня рождения историка // Культурологические исследования в Сибири. Омск, 2005. № 1 (15). С. 5–10; Ивонин А.Р. – Д.Я. Резун (к 60-летию со дня рождения) // Проблемы социально-экономического и культурного развития Сибири XVII–XX вв.: сб. науч. тр. Новосибирск, 2005. С. 3–11; Комлева Е.В. Вклад Дмитрия Яковлевича Резуна в сибирскую урбанистику // Энциклопедический словарь по истории купечества и коммерции Сибири. Новосибирск, 2013. Т. 2. С. 462–464; Каменецкий И.П., Комлева Е.В., Туманик Е.Н. Последний проект историка: к биографии Дмитрия Яковлевича Резуна [Электронный ресурс] // Исторический курьер. 2018. № 2. Ст. 14. URL: <http://istkurier.ru/data/2018/ISTKURIER-2018-2-14.pdf> (дата обращения: 01.07.2025); Гончаров Ю.М., Климова О.Г. Д.Я. Резун как организатор изучения истории предпринимательства в дореволюционной Сибири. // Гуманитарные науки в Сибири. 2018. Т. 25, № 3. С. 5–9; и др.

<sup>2</sup> Дмитрий Яковлевич Резун. Библиографический указатель. Новосибирск, 2025.

<sup>3</sup> Шмидт С.О. О некоторых общих проблемах истории исторической науки // Методологические и теоретические проблемы истории исторической науки. Калинин, 1980. С. 112.

<sup>4</sup> Пушкарев Л.Н. Определение, систематизация и использование историографических источников // Методологические и теоретические проблемы истории исторической науки. Калинин, 1980. С. 102–103.

ского источника писали известные историографы В.П. Корзун, Л.А. Сидорова и др. Они подчеркивали особую ценность писем при изучении научных биографий авторов и адресатов<sup>5</sup>.

В этой статье рассматриваются источниковые возможности двух небольших писем Д.Я. Резуна к яркой представительнице школы академика М.Н. Тихомирова – Е.В. Чистяковой<sup>6</sup>. Тихомиров был крупнейшим исследователем истории русского феодального города, а Елена Викторовна продолжила именно это направление его научной деятельности.

В письмах ученые часто сообщают о событиях в своей научной биографии. Такие сведения есть и в письмах Резуна. В первом письме можно выделить два фрагмента. Первое – обращение с просьбой об отзыве на автореферат кандидатской диссертации. Второе – благодарность за «критические замечания к моей статье по истории Ирбита. Я внимательно просмотрел и проработал их и считаю их справедливыми»<sup>7</sup>. Эти слова остались загадочными – неизвестно никакой статьи Резуна по истории Ирбита, вышедшей к 1979 г. Одна, написанная в соавторстве с О.Н. Вилковым, появилась в 1981 г.<sup>8</sup> Не исключено, что она была направлена Чистяковой на рецензирование, хотя такая практика не была распространена в то время. Вторая статья об Ирбите была напечатана еще позже, в 2000 г. Это не учтенная в библиографии статья «Город Ирбит в XVIII – первой половине XIX века» в книге «Ирбитский край в истории России»<sup>9</sup>.

Богаче по содержанию второе письмо, что и понятно, – за три года, вероятно, контакты стали более прочными. Резун и Чистякова должны были встречаться на конференциях, во всяком случае оба участвовали в конференции в Новосибирске в октябре 1981 г.<sup>10</sup> В письме Дмитрий Яковлевич благодарит Елену Викторовну за «открытку с добрыми словами о моей статье, посвященной Миллеру». Изменилось обращение – теперь это не «уважаемая Елена Викторовна», а «дорогая Елена Викторовна». Иной стала степень откровенности – теперь рассказывается о конфликте с О.Н. Вилковым. Главное же – в письме есть несколько содержательно важных фрагментов.

Во-первых, говорится о собственных работах, посвященных Миллеру. Чистякова одобрила статью Резуна «О работе Г.Ф. Миллера над источниками по истории городов Сибири XVII в.», опубликованную в сборнике из серии «Археография и источниковедение Сибири» под редакцией Н.Н. Покровского и Е.К. Ромодановской<sup>11</sup>. Статья, уточнял Дмитрий Яковлевич в письме, представляла собой один из параграфов его кандидатской диссертации – очевидно, первый раздел третьей главы, посвященный анализу источников, которые использовались Миллером при работе над историей сибирских городов. Вместе с письмом послана монография, в основе которой лежала кандидатская диссертация, «правда, – как отмечал автор, – урезанная на одну треть – глава о Миллере осталась за бортом»<sup>12</sup>. Действительно, в книге «Очерки истории изучения сибирского города конца XVI – первой

<sup>5</sup> Корзун В.П., Мамонтова М.А., Свешников А.В. Историк в собственных письмах: зеркало или мир зазеркалья? (Несколько замечаний о специфике писем русских историков XIX–XX веков в качестве историографического источника) // Письма русских историков (С.Ф. Платонов, П.Н. Милуков). Омск, 2003. С. 3–36; Сидорова Л.А. Б.А. Романов и Е.Н. Кушева в 1951 году: незавершенный спор историков // Российская история. 2013. № 2. С. 155–170; Матханова Н.П. Письма историков второй половины XX века как канал научной коммуникации (на примере писем из Сибири в столицу) // Вестник Новосибирского государственного университета. Сер.: История, филология. 2024. Т. 23, № 8. С. 130–140.

<sup>6</sup> Отдел рукописей Российской государственной библиотеки (ОР РГБ). Ф. 934. Оп. 1. Карт. 20. Д. 31. 18 июня 1979 и 25 авг. 1982 г.

<sup>7</sup> ОР РГБ. Ф. 934. Оп. 1. Карт. 20. Д. 31. Л. 1.

<sup>8</sup> Вилков О.Н., Резун Д.Я. К истории изучения Ирбита // Сибирские города XVII – начала XX века. Новосибирск, 1981. С. 11–34.

<sup>9</sup> Резун Д.Я. Город Ирбит в XVIII – первой половине XIX века // Ирбитский край в истории России. Екатеринбург, 2000. С. 67–75.

<sup>10</sup> Сибирь в прошлом, настоящем и будущем: тезисы докл. и сообщ. Всесоюз. науч. конф. Новосибирск, 1981.

<sup>11</sup> Резун Д.Я. О работе Г.Ф. Миллера над источниками по истории городов Сибири XVII в. // Древнерусская рукописная книга и ее бытование в Сибири. Новосибирск, 1982. С. 142–158.

<sup>12</sup> ОР РГБ. Ф. 934. Оп. 1. Карт. 20. Д. 31. Л. 2.

половины XVIII вв.»<sup>13</sup>, изданной в 1982 г., текста о Миллере нет. Но эта глава вошла в книгу 1991 г. «Очерки истории изучения сибирского города. XVIII век»<sup>14</sup> и, как мы выяснили вместе с И.Р. Соколовским, это была та самая глава из кандидатской диссертации. В докторской диссертации, под которую была написана вторая монография, этой главы нет.

Вообще изучение наследия Миллера было одним из важных направлений творчества Резуна. Сам он среди важнейших моментов своей кандидатской диссертации отметил вклад в миллероведение: «...впервые в нашей литературе полно и широко показаны роль и значение трудов Г.Ф. Миллера для складывания первой научной концепции по истории сибирских городов; раскрыты основные методы и методология Миллера как историка-городоведа»<sup>15</sup>. Замечу, что А.Х. Элерт неоднократно ссылался на работы Резуна по миллероведению<sup>16</sup>. Позже А.Х. Элерт, Д.Я. Резун и Н.С. Гурьянова, а затем Н.Д. Зольникова, А.И. Мальцев и Д.Я. Резун издали ценнейшие источники из творческого наследия Г.Ф. Миллера<sup>17</sup>.

В этом же письме к Чистяковой Дмитрий Яковлевич описывает методику своей работы: «У меня в одной большой тетради собраны все конспекты моих замечаний к вашим работам и каждую вашу работу ждал с большим интересом. Конспектировал, наводил справки, рылся в другой литературе, спорил, делал свои замечания, соглашался с Вами, добавлял новые аргументы к вашей позиции и т.д. Для меня это великолепная школа!»<sup>18</sup>. Мы видим характерное и интересное описание работы именно историографа. Кроме того, это нечасто встречающийся сюжет из эпистолярного историков вообще.

Помимо описания методики работы, Резун писал о своем отношении к некоторым концептуальным положениям, выдвинутым Чистяковой. Уже в первом письме подчеркивается особое значение ее статьи «о формировании новых принципов исторического повествования», которая послужила для Дмитрия Яковлевича «одной из отправных точек при анализе городского летописания»<sup>19</sup>. Речь идет о статье Резуна «Городовые летописи как источник по истории социальной борьбы и культуры городов Сибири XVII – начала XVIII вв.», в которой он ссылается на статью Чистяковой «Формирование новых принципов исторического повествования»<sup>20</sup>. Отмечая новые явления в городском летописании, он цитирует Е.В. Чистякову: «Значительно совершенствуются методы исторического повествования, происходит “процесс трансформации самого мировоззрения историков”, когда “их труды становятся целеустремленной и социально злободневной”»<sup>21</sup>. Во втором письме эта мысль изложена более подробно: «Особенно мне близки два ваших тезиса – о классовой борьбе городов как новой ступени в этом процессе, и “обмирщении” исторической мысли XVII в., когда в историю начинает проникать человеческая личность со всеми своими житейскими интересами и заботами»<sup>22</sup>.

<sup>13</sup> Резун Д.Я. Очерки истории изучения сибирского города конца XVI – первой половины XVIII вв. Новосибирск, 1982.

<sup>14</sup> Резун Д.Я. Очерки истории изучения сибирского города. XVIII век. Новосибирск, 1991. С. 70–98.

<sup>15</sup> Резун Д.Я. Сибирский город в русской историографии XVII – первой половины XVIII вв.: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Томск, 1979. С. 12.

<sup>16</sup> Элерт А.Х. Экспедиционные материалы Г.Ф. Миллера как источник по истории Сибири. Новосибирск, 1990. С. 4, 12, 72, 80, 133, 135, 138 и др.

<sup>17</sup> Актовые источники по истории России и Сибири XVI–XVIII веков в фондах Г.Ф. Миллера. Описи копийных книг / изд. подгот. Н.С. Гурьянова, А.Х. Элерт, Д.Я. Резун. Новосибирск, 1993. Т. 1 (История Сибири: Первоисточники. Вып. 1); Новосибирск, 1995. Т. 2 (История Сибири: Первоисточники. Вып. 5); Первое столетие сибирских городов: XVII век / изд. подгот. Н.Д. Зольникова, А.И. Мальцев, Д.Я. Резун, при участии А.А. Бродникова, И.Ю. Просекова. Новосибирск, 1996. (История Сибири: Первоисточники. Вып. 7).

<sup>18</sup> ОР РГБ. Ф. 934. Оп. 1. Карт. 20. Д. 31. Л. 2.

<sup>19</sup> Там же. См.: Резун Д.Я. Городовые летописи как источник по истории социальной борьбы и культуры городов Сибири XVII – начала XVIII вв. // Источники по истории культуры и классовой борьбы феодального периода. Новосибирск, 1982. С. 40.

<sup>20</sup> Чистякова Е.В. Формирование новых принципов исторического повествования // Русская литература на рубеже двух эпох (XVII – начало XVIII в.). М., 1971. С. 171–184.

<sup>21</sup> Там же. С. 183–184.

<sup>22</sup> ОР РГБ. Ф. 934. Оп. 1. Карт. 20. Д. 31. Л. 2.

Еще в 1963 г. Е.В. Чистякова замечала, что «поздние летописцы были первыми историографами народных движений середины XVII в.»<sup>23</sup>. В статье 1971 г. она подробно прослеживает, как в трудах, описывавших народные восстания, «проявлялось борение традиционного провиденциального мировоззрения с новым, порой еще наивным, но в какой-то мере рационалистическим подходом к освещению истории», и делает важное наблюдение, что «в зависимости от этого менялся метод работы историка и иной становилась сама форма произведения на историческую тему»<sup>24</sup>. Елена Викторовна доказывает, что подобные произведения были основаны «на использовании конкретных источников» и отличались «попытками выяснить реальные связи происходящих событий»<sup>25</sup>. В той же статье 1971 г. Чистякова, характеризуя переходный период в области литературы XVII–XVIII вв., отмечала: «Новые веяния проявлялись в тенденции к обмирщению культуры. <...> Россия не осталась в стороне от того «обширного научно-публицистического и литературного течения своего времени», которое <...> изменило самый тип исторического мышления»<sup>26</sup>.

Резун не только цитирует статью Чистяковой, но и развивает высказанные ею мысли. Анализируя городские летописи, он отмечает: «...сюжеты городских летописей брались обычно из хроники самой городской жизни того времени. Впервые на страницы сибирских летописей <...> ворвалась обычная непосредственная жизнь рядового горожанина. Соответственно этому в сибирских городских летописях «при объяснении причин исторических явлений место воли провидения, потусторонней силы, все более заменяется<sup>27</sup> реальным описанием действий людей, поведением исторических лиц, жизненных обстоятельств»» (сноска на: Чистякова, 1971. С. 183–184). «На страницах этих летописей <...> мы на каждом шагу встречаемся с именами простых сибиряков, которые жили одновременно с летописцем»<sup>28</sup>. Анализ летописных сведений о городском быте и культуре привел Дмитрия Яковлевича к выводу, что «наши летописцы были довольно самостоятельны в критическом отношении к своим источникам. Авторы этих летописей, имея дело с приказными актами, которые писались их же коллегами по перу, а возможно и ими самими, рассказывая о значимых и понятных для них событиях, вовсе не склонны были абсолютизировать свои источники»<sup>29</sup>. Рассматривая материалы приказного делопроизводства как «первые формы накопления и развития знания о сибирском городе XVII в.», он отмечал, что «в практической своей работе дьяки обращались к документам прошлых лет».

И в статьях, и в монографии Резуна 1982 г., в основу которой легла кандидатская диссертация, мы видим сочетание взгляда историка, читающего тексты, и историка-культуролога, историка-антрополога.

Уже упоминалось, что во втором письме к Чистяковой Дмитрий Яковлевич рассказывает о конфликте с О.Н. Вилковым. Этот сюжет появился не по собственной инициативе автора, он отвечал на упрек или вопрос Елены Викторовны, касавшийся причин отказа в публикации статьи одного из ее знакомых в сборнике из серии «Сибирские города». Резун жалуется на О.Н. Вилкова, который пригласил в очередной сборник по истории сибирских городов авторов, которые с «профессиональной точки зрения совсем не годятся для науки <...> их присутствие будет только позорить эту серию». В результате «я, Курилов, Люцидарская, потребовали, чтобы нам дали возможность ознакомиться с этими тремя-четырьмя работами. Тогда-то и поднялся крик о том, что мы не ценим своих учителей, а он как редактор сам решает, кого брать, а кого выкидывать из сборника. Тогда, естественно, мы все трое отказались от участия в этом сборнике по историографии и источниковедению, хотя, сами понимаете, мне эта тематика интересна и даже осмелюсь сказать, что именно в этой

<sup>23</sup> Чистякова Е.В. Летописные записи о народных движениях середины XVII в. // Проблемы общественно-политической истории России и славянских стран: сб. ст. к 70-летию академика М.Н. Тихомирова. М., 1963. С. 252.

<sup>24</sup> Чистякова Е.В. Формирование новых принципов исторического повествования... С. 173.

<sup>25</sup> Там же. С. 177.

<sup>26</sup> Там же. С. 171–172.

<sup>27</sup> В тексте ошибочно «занимается».

<sup>28</sup> Резун Д.Я. Очерки истории изучения сибирского города конца XVI – первой половины XVIII века... С. 63.

<sup>29</sup> Резун Д.Я. Городские летописи как источник... С. 40.

проблематике я все же специалист <...> Мне горько говорить об этом <...> Горько и обидно, обидно за него, за себя и за дело»<sup>30</sup>. Я привела этот отрывок из письма, так как для реконструкции научной биографии Резуна важно понимание, почему он не входил в состав редколлегии двух выпусков серии и даже не был одним из публиковавшихся в них авторов. Речь идет о сборниках «Источниковедение городов Сибири конца XVI – начала XX в.» и «Историография городов Сибири конца XVI – начала XX в.», вышедших в 1983 и 1984 гг. При этом он входил в редколлегию сборников «История городов Сибири досоветского периода (XVII – начала XX в.)», «Города Сибири (эпоха феодализма и капитализма)», «Сибирские города XVII – начала XX века», «Торговля городов Сибири конца XVI – начала XX в.», вышедших в 1977, 1978, 1981 и 1987 гг. К сожалению, это обстоятельство не отражено в библиографии.

И последний фрагмент из второго письма, который заслуживает внимания. В нем речь идет о ближайших и более отдаленных планах. «Написал монографию по истории Ачинска XVII–XIX вв., сейчас воюю, чтобы ее не урезали. Нынче совершенно жутко урезают объем рукописей – такого давно уже не было! Написал две рецензии на Н.Ф. Емельянова и “Мангазею” Белова – сейчас буду думать, куда их пристроить. Да есть еще ряд текущих дел – статьи, гранки и т.д., в общем, обычная нормальная жизнь. Но все же решил делать главное – написал уже на первый вариант две главы и введение докторской; сейчас начал перепечатывать первую главу для варианта, который можно уже давать на обсуждение. Думаю, что если позволят обстоятельства, то может к 1985 г. и смогу завершить ее. Тема та же, только далее: историография городов Сибири в литературе второй половины XVIII – 1917 г.»<sup>31</sup>.

Что касается рецензий, то их, к сожалению, обнаружить не удалось. В первом случае имеются в виду, наверное, книги Н.Ф. Емельянова «Население Среднего Приобья в феодальную эпоху» или «Заселение русскими Среднего Приобья в феодальную эпоху», вышедшие в 1980–1981 гг. Во втором случае, скорее всего, речь идет о втором издании книги М.И. Белова «Мангазея», вышедшем в 1979 г., или о вышедшей в 1980 г. книге «Мангазея. Мангазейский морской ход», написанной Беловым в соавторстве с О.В. Овсянниковым и В.Ф. Старковым.

Упомянутая «монография по истории Ачинска» – это, разумеется, книга Д.Я. Резуна «Русские в Среднем Причулымье в XVII–XIX вв. (Проблемы социально-экономического развития малых городов Сибири)», изданная в 1984 г. В докторской диссертации «История городов Сибири в отечественной русской историографии XVIII–XIX вв.», защищенной Дмитрием Яковлевичем в 1991 г., оказались несколько иными по сравнению с названными в письме хронологические рамки: середина XVIII – конец XIX в. Письмо позволяет уточнить не только первоначальные намерения автора, но и время его работы над диссертацией – оно датировано 25 августа 1982 г., т.е. уже через три года после защиты кандидатской были готовы две главы докторской.

Думаю, что рассмотрение небольших писем Д.Я. Резуна к Е.В. Чистяковой подтверждает высказанную ранее мысль: «Эпистолярное наследие историков дает возможность прояснить <...> традиции и новации, существовавшие и появлявшиеся в профессии, показать исследовательские практики ученых, проникнуть в мир их межличностных отношений»<sup>32</sup>. Они могут стать важным источником для изучения историографического быта.

<sup>30</sup> ОР РГБ. Ф. 934. Оп. 1. Карт. 20. Д. 31. Л. 2 об. Редколлегия названных сборников состояла из О.Н. Вилкова (отв. редактор), З.В. Башкатовой, М.П. Мальшевой.

<sup>31</sup> ОР РГБ. Ф. 934. Оп. 1. Карт. 20. Д. 31. Л. 2 об.

<sup>32</sup> Сидорова Л.А. Б.А. Романов и Е.Н. Кушева... С. 156.

### Литература

Первое столетие сибирских городов: XVII век / изд. подгот. Н.Д. Зольникова, А.И. Мальцев, Д.Я. Резун, при участии А.А. Бродникова, И.Ю. Просекова. Новосибирск, 1996. (История Сибири: Первоисточники, вып. 7).

Вилков О.Н., Резун Д.Я. К истории изучения Ирбита // Сибирские города XVII – начала XX века. Новосибирск, 1981. С. 11–34.

Гончаров Ю.М., Климова О.Г. Д.Я. Резун как организатор изучения истории предпринимательства в дореволюционной Сибири // Гуманитарные науки в Сибири. 2018. Т. 25, № 3. С. 5–9.

Дмитрий Яковлевич Резун. Библиографический указатель / сост. И.Р. Соколовский, отв. ред. И.П. Каменецкий. Новосибирск: Апостроф, 2025. 96 с.

Ивонин А.Р. Д.Я. Резун (к 60-летию со дня рождения) // Проблемы социально-экономического и культурного развития Сибири XVII–XX вв.: сб. науч. тр. Новосибирск, 2005. С. 3–11.

Каменецкий И.П. Д.Я. Резун – ученый, педагог, человек: К 60-летию со дня рождения историка // Культурологические исследования в Сибири. Омск, 2005. № 1 (15). С. 5–10.

Каменецкий И.П., Комлева Е.В., Туманик Е.Н. Последний проект историка: к биографии Дмитрия Яковлевича Резуна // Исторический курьер. 2018. № 2. Ст. 14. URL: <http://istkurier.ru/data/2018/ISTKURIER-2018-2-14.pdf> (дата обращения: 01.08.2025).

Комлева Е.В. Вклад Дмитрия Яковлевича Резуна в сибирскую урбанистику // Энциклопедический словарь по истории купечества и коммерции Сибири. Новосибирск, 2013. Т. 2. С. 462–464.

Корзун В.П., Мамонтова М.А., Свешников А.В. Историк в собственных письмах: зеркало или мир зазеркалья? (Несколько замечаний о специфике писем русских историков XIX–XX веков в качестве историографического источника) // Письма русских историков (С.Ф. Платонов, П.Н. Миллюков). Омск: Омский гос. ун-т, 2003. С. 3–36.

Матханова Н.П. Письма историков второй половины XX века как канал научной коммуникации (на примере писем из Сибири в столицу) // Вестник Новосибирского государственного университета. Сер.: История, филология. 2024. Т. 23, № 8. С. 130–140.

Пушкарев Л.Н. Определение, систематизация и использование историографических источников // Методологические и теоретические проблемы истории исторической науки. Калинин, 1980. С. 102–108.

Резун Д.Я. Сибирский город в русской историографии XVII – первой половины XVIII вв.: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Томск, 1979. 22 с.

Резун Д.Я. Городовые летописи как источник по истории социальной борьбы и культуры городов Сибири XVII – начала XVIII вв. // Источники по истории культуры и классовой борьбы феодального периода. Новосибирск, 1982. С. 17–47.

Резун Д.Я. О работе Г.Ф. Миллера над источниками по истории городов Сибири XVII в. // Древнерусская рукописная книга и ее бытование в Сибири. Новосибирск, 1982. С. 142–158.

Резун Д.Я. Очерки истории изучения сибирского города конца XVI – первой половины XVIII вв. Новосибирск: Наука, Сибирское отделение, 1982. 220 с.

Резун Д.Я. Очерки истории изучения сибирского города. XVIII век. Новосибирск: Наука, Сибирское отделение, 1991. 208 с.

Резун Д.Я. Город Ирбит в XVIII – первой половине XIX века // Ирбитский край в истории России. Екатеринбург, 2000. С. 67–75.

Сидорова Л.А. Б.А. Романов и Е.Н. Кушева в 1951 году: незавершенный спор историков // Российская история. 2013. № 2. С. 155–170.

Чистякова Е.В. Летописные записи о народных движениях середины XVII в. // Проблемы общественно-политической истории России и славянских стран: сб. ст. к 70-летию академика М.Н. Тихомирова. М., 1963. С. 242–252.

Чистякова Е.В. Формирование новых принципов исторического повествования // Русская литература на рубеже двух эпох (XVII – начало XVIII в.). М., 1971. С. 171–184.

Шмидт С.О. О некоторых общих проблемах истории исторической науки // Методологические и теоретические проблемы истории исторической науки. Калинин, 1980. С. 109–117.

Элерт А.Х. Экспедиционные материалы Г. Ф. Миллера как источник по истории Сибири. Новосибирск: Наука, 1990. 245 с.

### References

Chistyakova, E.V. (1963). Letopisnye zapisi o narodnykh dvizheniyakh serediny XVII v. [Chronicle Records of Popular Movements of the Mid-17<sup>th</sup> Century]. In *Problemy obshchestvenno-politicheskoy istorii Rossii i slavyanskikh stran: sbornik statey k 70-letiyu akademika M.N. Tihomirova*. Moscow, pp. 242–252.

Chistyakova, E.V. (1971). Formirovanie novykh printsipov istoricheskogo povestvovaniya [Formation of New Principles of Historical Storytelling]. In *Russkaya literatura na rubezhe dvukh epokh (XVII – nachalo XVIII v.)*. Moscow, pp. 171–184.

Elert, A.Kh. (1990). *Ekspeditsionnye materialy G.F. Millera kak istochnik po istorii Sibiri* [Expedition Materials of G.F. Müller as Sources on the History of Siberia]. Novosibirsk, Nauka. 247 p.

Goncharov, Yu.M., Klimova, O.G. (2018). D.Ya. Rezun kak organizator izucheniya istorii predprinimatel'stva v dorevolutsionnoy Sibiri [D.Ya. Rezun as the organizer of studying the history of entrepreneurship in prerevolutionary Siberia]. In *Gumanitarnye nauki v Sibiri*. Vol. 25, No. 3, pp. 5–9.

Ivonin, R.A. (2005). Sibirskiy istorik D.Ya. Rezun (k 60-letiyu so dnya rozhdeniya). Sbornik nauchnykh trudov [Dmitry Yakovlevich Rezun, a Siberian Historian (to the 60th anniversary)]. In *Problemy sotsial'no-ekonomicheskogo i kul'turnogo razvitiya Sibiri XVII–XX vv.* Novosibirsk, pp. 3–11.

Kamenetsky, I.P. (2005). D.Ya. Rezun – uchenyy, pedagog, chelovek: K 60-letiyu so dnya rozhdeniya istorika [D.Ya. Rezun – a Scholar, a Lecturer, a Man: On the 60th Anniversary of the Historian's Birthday]. In *Cultural Studies in Siberia*. No. 1 (15), pp. 5–10.

Kamenetsky, I.P. (Ed.). (2025). Dmitriy Yakovlevich Rezun. Bibliograficheskiy ukazatel' [Dmitry Yakovlevich Rezun. Bibliographic Index]. Novosibirsk, Apostrof. 96 p.

Kamenetsky, I.P., Komleva, E.V., Tumanik, E.N. (2018). Posledniy proekt istorika: k biografii Dmitriya Yakovlevicha Rezuna [The Last Project of the Historian: to the Biography of Dmitry Yakovlevich Rezun]. In *Istoricheskij kur'er*. No. 2. Available at: URL: <http://istkurier.ru/data/2018/ISTKURIER-2018-2-14.pdf> (date of access 01.08.2025).

Komleva, E.V. (2013). Vklad Dmitriya Yakovlevicha Rezuna v sibirskuyu urbanistiku [Dmitry Rezun's Contribution to Siberian Urban Studies]. In *Entsiklopedicheskiy slovar' po istorii kupechestva i kommertsii Sibiri*. Novosibirsk. Vol. 2, pp. 462–464.

Korzun, V.P., Mamontova, M.A., Sveshnikov, A.V. (2003). Istorik v sobstvennykh pis'makh: zerkalo ili mir zazerkal'ya? (Neskol'ko zamechaniy o spetsifike pisem russkikh istorikov XIX–XX vekov v kachestve istoriograficheskogo istochnika) [A Historian in His Own Letters: A Mirror or a World through the Looking Glass? (A Few Comments about the Specifics of Letters of Russian Historians of the 19th – 20th Centuries as a Historiographic Source)]. In *Pis'ma russkikh istorikov (S.F. Platonov, P.N. Milyukov)*. Omsk, pp. 3–36.

Matkhanova, N.P. (2024). Pis'ma istorikov vtoroy poloviny XX veka kak kanal nauchnoy kommunikatsii (na primere pisem iz Sibiri v stolitsu) [Letters of Historians of the 2nd Half of the 20th Century as a Channel of Scholarly Communication (Based on Letters from Siberia to the Capital)]. In *Vestnik Novosibirskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya, filologiya*. Vol. 23, No. 8, pp. 130–140.

Pushkarev, L.N. (1980). Opredelenie, sistematizatsiya i ispol'zovanie istoriograficheskikh istochnikov [Identification, Systematization and Use of Historiographical Sources]. In *Metodologicheskie i teoreticheskie problemy istorii istoricheskoy nauki*. Kalinin, pp. 102–108.

Rezun D.Ya. (1991). *Ocherki istorii izucheniya sibirskogo goroda. XVIII vek* [Essays on the History of the Study of the Siberian City. 18<sup>th</sup> Century]. Novosibirsk, Nauka, Sibirskoe otdelenie. 208 p.

Rezun, D.Ya. (1979). *Sibirskiy gorod v russkoy istoriografii XVII – pervoy poloviny XVIII vv.* [Siberian City in Russian Historiography of the 17<sup>th</sup> – the First Half of the 18<sup>th</sup> Centuries], Cand. hist. sci. diss. abstract. Tomsk. 22 p.

Rezun, D.Ya. (1982). Gorodovye letopisi kak istochnik po istorii sotsial'noy bor'by i kul'tury gorodov Sibiri XVII – nachala XVIII vv. [City Chronicles as a Source on the History of Social Struggle and Culture of Siberian Cities of the 17<sup>th</sup> – Early 18<sup>th</sup> Centuries]. In *Istochniki po istorii kul'tury i klassovoy bor'by feodal'nogo perioda*. Novosibirsk, pp. 17–47.

Rezun, D.Ya. (1982). O rabote G.F. Millera nad istochnikami po istorii gorodov Sibiri XVII v. [About the Work of G.F. Miller on Sources on the History of Siberian Cities of the 17<sup>th</sup> Century]. In *Drevnerusskaya rukopisnaya kniga i ee bytovanie v Sibiri*. Novosibirsk, pp. 142–158.

Rezun, D.Ya. (1982). *Ocherki istorii izucheniya sibirskogo goroda kontsa XVI – pervoy poloviny XVIII vv.* [Essays on the History of the Study of the Siberian City of the Late 16<sup>th</sup> – First Half of the 18<sup>th</sup> Centuries]. Novosibirsk, Nauka, Sibirskoe otdelenie. 220 p.

Rezun, D.Ya. Gorod Irbit v XVIII – pervoy polovine XIX veka [The City of Irbit in the 18<sup>th</sup> – the First Half of the 19<sup>th</sup> Century]. In *Irbitskiy kray v istorii Rossii*. Ekaterinburg, pp. 67–75.

Shmidt, S.O. (1980). O nekotorykh obshchikh problemakh istorii istoricheskoy nauki [On Some General Problems of the History of Historical Science]. In *Metodologicheskie i teoreticheskie problemy istorii istoricheskoy nauki*. Kalinin, pp. 109–117.

Sidorova, L.A. (2013). B.A. Romanov i E.N. Kusheva v 1951 godu: nezavershennyy spor istorikov [B.A. Romanov and E.N. Kusheva in 1951: An Unfinished Dispute among Historians]. In *Rossiyskaya istoriya*. No. 2, pp. 155–170.

Vilkov, O.N., Rezun, D.Ya. (1981). K istorii izucheniya Irbita [To the History of the Study of Irbit]. In *Sibirskie goroda XVII – nachala XX veka*. Novosibirsk, pp. 11–34.