

Т.С. Минаева*

**«ГЕНЕРАЛ-ГУБЕРНАТОР НОВОЙ ЗЕМЛИ»
(М.К. СИДОРОВ КАК ВДОХНОВИТЕЛЬ РАЗВИТИЯ
ЗВЕРОВОЙНЫХ ПРОМЫСЛОВ НА СЕВЕРЕ РОССИИ)**doi:10.31518/2618-9100-2023-6-3
УДК 910.4+339(-05)

Выходные данные для цитирования:
Минаева Т.С. «Генерал-губернатор Новой Земли» (М.К. Сидоров как вдохновитель развития зверобойных промыслов на Севере России) // исторический курьер. 2023. № 6 (32). С. 31–41.
URL: <http://istkurier.ru/data/2023/ISTKURIER-2023-6-03.pdf>

T.S. Minaeva*

**“GOVERNOR-GENERAL OF NOVAYA ZEMLYA”
(M.K. SIDOROV AS THE INSPIRER
OF THE DEVELOPMENT OF THE MARINE MAMMAL
HUNTING IN THE NORTH OF RUSSIA)**

doi:10.31518/2618-9100-2023-5-3

How to cite:
Minaeva T.S. “Governor-General of Novaya Zemlya” (M.K. Sidorov as the Inspirer of the Development of the Marine Mammal Hunting in the North of Russia) // Historical Courier, 2023, No. 6 (32), pp. 31–41.
[Available online: <http://istkurier.ru/data/2023/ISTKURIER-2023-6-03.pdf>]

Abstract. M.K. Sidorov, a merchant and industrialist of the second half of the 19th century, was originally from the Arkhangelsk province. He knew the peculiarities of the economy of the North of Russia and the traditional occupations of its population, therefore, when the marine mammal hunting started to decline, he began to fight for its revival. This struggle was not easy, as the government did not consider the marine mammal hunting to be promising, and the merchants did not want to support it. M.K. Sidorov used various means to change the situation. He spoke in public organizations, wrote articles, published books, sent projects and proposals to government agencies, organized a mammal hunting expedition, took part in all-Russian and international industrial exhibitions, where he demonstrated the products of the marine mammal hunting. The merchant was particularly concerned about the active marine mammal hunting of Norwegians near the Novaya Zemlya archipelago, so he advocated the creation of permanent settlements on Novaya Zemlya, the inhabitants of which could engage in mining, marine fishing, and hunting. To the great disappointment of the entrepreneur, his works caused almost no positive responses from the Russian administration and representatives of private enterprise, the funds spent by him did not bring profit. In historiography, there is an idea that M.K. Sidorov did not gain support because his ideas were ahead of their time, and he did not know how to build relationships with officials. The article examines the activities of M.K. Sidorov to attract the attention of the state and society to the marine riches of the Arctic and to prove the profitability of their extraction. The author analyzes the proposals and views of M.K. Sidorov, the types of his activities and draws new conclusions about the causes of the entrepreneur’s failures and the consequences of his efforts.

Keywords: The North of Russia, M.K. Sidorov, marine mammal hunting, the history of Russia in the second half of the 19th century, Novaya Zemlya.

The article has been received by the editor on 13.09.2023. Full text of the article in Russian and references in English are available below.

* **Татьяна Станиславовна Минаева**, доктор исторических наук, профессор, Северный (Арктический) федеральный университет им. М.В. Ломоносова, Архангельск, Россия, e-mail: t.minaeva@narfu.ru
Tatiana Stanislavovna Minaeva, Doctor of Historical Sciences, Professor, Northern Arctic Federal University named after M.V. Lomonosov, Arkhangelsk, Russia, e-mail: t.minaeva@narfu.ru

Аннотация. М.К. Сидоров, сибирский купец и промышленник второй половины XIX в., был родом из Архангельской губернии. Он знал особенности экономики Севера России, традиционные занятия его населения, поэтому, когда поморские зверобойные промыслы стали приходить в упадок, он начал бороться за их возрождение. Эта борьба была нелегкой, правительство не рассматривало арктические зверобойные промыслы как перспективные, купечество не желало их поддерживать. М.К. Сидоров использовал разные средства, чтобы изменить сложившуюся ситуацию. Он выступал в общественных организациях, писал статьи, издавал книги, направлял проекты и предложения в правительственные органы, организовал промысловую экспедицию, принимал участие во всероссийских и международных промышленных выставках, где демонстрировал продукцию промыслов. Особую тревогу предпринимателя вызывало активное освоение архипелага Новая Земля норвежскими промышленниками, поэтому он выступал за создание постоянных поселений на Новой Земле, жители которых могли бы заниматься добычей полезных ископаемых, морской рыбы и зверя, охотой. К большому разочарованию предпринимателя, его труды не вызвали почти никаких положительных откликов со стороны российской администрации и представителей частного капитала, затраченные им средства не принесли прибыли. В историографии сложилось представление, что М.К. Сидоров не встречал поддержки, потому что его идеи опережали свое время и он не умел выстраивать отношения с чиновниками. В статье исследуется деятельность М.К. Сидорова по привлечению внимания государства и общества к морским богатствам Арктики и доказательству прибыльности их добычи. Автор анализирует предложения и взгляды М.К. Сидорова, виды его деятельности и делает новые выводы о причинах неудач предпринимателя и последствиях предпринятых им усилий.

Ключевые слова: история России второй половины XIX в., Север России, Новая Земля, зверобойный промысел, М.К. Сидоров.

Статья поступила в редакцию 13.09.2023 г.

Освоение Севера России во все исторические эпохи требовало больших капиталовложений, поэтому как для государственных деятелей, так и для предпринимателей разработка и поддержка инициатив по добыче и использованию природных ресурсов Севера всегда были связаны с вопросом об экономической выгодности подобных проектов. Тем не менее часть предпринимателей использовала свои денежные средства не только с целью получения личной выгоды, но и во благо развития края в целом. Одним из таких российских промышленников XIX в. был М.К. Сидоров. Исследователей больше всего привлекали два направления его деятельности: проекты освоения Сибири¹ и участие в международных и российских выставках², предпринятые им усилия по развитию морских

¹ Жилинский А.А. Россия на Севере (к описанию жизни и деятельности М.К. Сидорова). Архангельск, 1918. С. 25–42, 103–109; Королев В.Н. России беспокойный гражданин. Сыктывкар, 1987. С. 12–19, 24–43; Вехов Н.Н. Ради выгоды России // Московский журнал. История государства Российского. 2001. № 3. С. 33–36; Ламин В.А., Ноздрин Г.А. Сибирский купец Михаил Константинович Сидоров // Личность в истории Сибири XVIII–XX веков. Новосибирск, 2007. С. 113–123; Гончаров А.Е. Михаил Константинович Сидоров и неразрешенная проблема сибирского Севера // Енисейский Север: история и современность. Красноярск, 2011. Вып. 1. С. 73–82; Комлева Е.В. «Сибирский канал»: проект красноярского купца М.К. Сидорова по соединению низовьев Оби и Енисея (1870-е годы) // Исторический курьер. 2022. № 3 (23). С. 137–163. [Электронный ресурс]. URL: <http://istkurier.ru/data/2022/ISTKURIER-2022-3-11.pdf> (дата обращения: 27.03.2023).

² Жилинский А.А. Россия на Севере... С. 109–115; Королев В.Н. России беспокойный гражданин... С. 42–45; Бочанова Г.А., Горюшкин Л.М., Ноздрин Г.А. Очерки истории благотворительности в Сибири во второй половине XIX – начале XX в. Новосибирск, 2000. С. 47–104; Чуракова О.В. «Произведения полярных стран» – экспонаты коллекций Михаила Константиновича Сидорова, предназначенные для демонстрации на художественно-промышленных выставках 1860–70-х гг. // Полярные чтения – 2021: сб. мат-лов IX Междунар. науч.-практ. конф. М., 2022. С. 561–568; Макеев А.В. М.К. Сидоров и опыт экономической выставочной деятельности в интересах регионального развития // Подольский научный вестник. 2020. № 1 (13). С. 46.

зверобойных промыслов специально не изучались. Практически во всех работах М.К. Сидоров характеризуется позитивно, как целеустремленный активный пропагандист интересов своей страны, благотворитель, отдавший все свои средства на изучение и развитие Севера и Сибири, но не получивший поддержки со стороны бюрократической российской администрации³. Только в некоторых статьях авторы, объясняя причины неудач предпринимателя, дали характеристику Михаилу Константиновичу как «мечтателю» и «плохому практику»⁴. Цель данной работы – выяснить, каким образом М.К. Сидоров пытался возродить зверобойные промыслы на Севере России и почему его предложения не были поддержаны. Источниками для данного исследования послужили собственные сочинения М.К. Сидорова, материалы периодической печати XIX в. и статистические материалы из коллекции Государственного архива Архангельской области.

Сибирский купец и золотопромышленник М.К. Сидоров больше 20 лет своей жизни старался привлечь внимание общества и представителей власти к проблеме развития морских арктических промыслов и освоения архипелага Новая Земля. Он был уроженцем Архангельской губернии, знал хозяйственную жизнь края, его историю и не мог оставаться равнодушным к тому, что морские промыслы, являвшиеся одним из главных занятий местного населения, стали терять свое былое значение во второй половине XIX в.

Первое знакомство М.К. Сидорова с архипелагом Новая Земля состоялось в 1841 г. По дороге в Соловецкий монастырь буря унесла судно, на котором был Михаил Константинович, на Новую Землю. В результате плавание затянулось на месяц, во время которого 17-летний Михаил познакомился с матросом, рассказавшим ему о своих зимовках на архипелаге во время службы там под командованием офицера С.А. Моисеева⁵. Изучением Новой Земли Михаил Константинович займется позднее, в начале 1860-х гг., и архипелаг первоначально его будет интересовать как место добычи полезных ископаемых⁶. Впервые же внимание морским промыслам он уделил в 1864 г. в своем проекте «Заселение Севера и Сибири путем промышленности и торговли и о развитии внешней торговли Сибири». В этом сочинении он предлагал разрешить свободное занятие морским зверобойным промыслом всем желающим, выдавая премии по 1 руб. за каждый пуд сала, шкуры морских животных и бивни моржей, с тем условием, чтобы ловля производилась между островом Колгуев и Ляховскими островами Новосибирского архипелага и чтобы отпуск этого товара осуществлялся за границу на собственных судах⁷. Уже это предложение свидетельствовало о слабой осведомленности купца об организации зверобойных промыслов, так как добычей морского зверя в основном занимались в то время предприниматели среднего звена, которые не вели внешнюю торговлю и не имели на это средств.

Следующее сочинение М.К. Сидорова «Север России» появилось как реакция на публикацию в 1862 г. Министерством государственных имуществ отчета о работе экспедиции под руководством Н.Я. Данилевского по исследованию промыслов в Белом море и Северном Ледовитом океане. Н.Я. Данилевский сделал вывод о закономерном упадке арктических зверобойных промыслов как не приносящих прибыли, нестабильных и сомнительных предприятиях, участниками которых были маргиналы, не имевшие возможность найти какую-то другую работу. Он также составил список рекомендаций к поддержке только мурманских морских промыслов как наиболее перспективных⁸.

³ Жилинский А.А. Россия на Севере... С. 48; Королев В.Н. России беспокойный гражданин... С. 18.

⁴ Сообщения Сибири с Печорой // Восточное обозрение. 1888. № 48. 4 дек. С. 1; Комлева Е.В. Предпринимательская и общественная деятельность красноярского купца Михаила Константиновича Сидорова в отражении материалов Российского государственного исторического архива // Вестник Томского государственного университета. История. 2022. № 75. С. 48.

⁵ Жилинский А.А. Россия на Севере... С. 16.

⁶ Матвейчук А.А., Фукс И.Г. Истоки российской нефти: исторические очерки. М., 2008. С. 89.

⁷ Проект купца Сидорова о заселении Севера и Сибири путем промышленности и торговли и о развитии внешней торговли Сибири. Тобольск, 1864. С. 23; Данилевский Н.Я. Исследования о состоянии рыболовства в России. СПб., 1862. Т. VI. Рыбные и звериные промыслы на Белом и Ледовитом морях. Общие отчеты и предположения.

⁸ Данилевский Н.Я. Исследования о состоянии рыболовства в России... С. 161–163.

Собрав историческую и статистическую информацию, М.К. Сидоров в 1866 г. выступил в Вольном экономическом обществе с докладом, где описал естественные богатства северного края, привел сведения об их значимости для страны и указал в качестве причин упадка морских промыслов разорение Поморья в годы Крымской войны и слабую помощь государства поморам в виде компенсации нанесенному ущербу⁹. Потом он опубликовал статью «Север России» с содержанием своего доклада и отправил ее в Министерство государственных имуществ¹⁰.

Точка зрения Н.Я. Данилевского, несомненно, повлияла на мнение Министерства государственных имуществ, которое в ответ на обращение М.К. Сидорова сообщило, что «поездки за морским звероловством на Новую Землю и Шпицберген были неправильными промыслами. Упадок их свидетельствовал скорее о том, что миновали неестественные условия, которые некогда заставляли северян заниматься рискованным и малоприбыльным делом»¹¹. Такое отношение чиновников к северным морским промыслам вызывало возмущение М.К. Сидорова, и он начал кампанию за возрождение промыслов. В этом же году на его средства была издана книга К.Ф. Свенске «Новая земля в географическом, естественно-историческом и промышленном отношении», где описывались все виды поморских промыслов на архипелаге, высказывались мнения о причинах их упадка и предложение об их возрождении через учреждение государственных премий.

В 1867 г. М.К. Сидоров выступил на заседании Вольного экономического общества с докладом «О китоловстве и звериных промыслах в Северном океане и на Новой Земле». В выступлении он привел отдельные исторические данные об успешной охоте иностранцев на китов и состоянии международной торговли ворванью. Михаил Константинович считал, что в условиях жесткой конкуренции государство должно принять меры для поддержки российского экспорта, но в то же время сам сделал вывод, что благоприятных перспектив на расширение вывоза ворванного сала за рубеж не предвидится. Присутствовавший на заседании полковник С.А. Моисеев скептически отнесся к идее предпринимателя об организации китоловного промысла, так как, по его собственным представлениям, киты появляются в районе Новой Земли не каждый год и за свою двухлетнюю службу на архипелаге он видел китов только один раз. Архангельский губернский статистический комитет прислал в Вольное экономическое общество свою записку «О Новой Земле и о бое морских зверей», где сообщалось, что, несмотря на наличие промысловых зверей, птиц и рыб в районе архипелага, развитие промыслов можно ожидать только при учреждении компании с хорошим капиталом для снаряжения промысловых судов, устройства теплых изб для промышленников и пароходного сообщения, чтобы при необходимости можно было их быстро перевезти к месту скопления морских животных. Итогом обсуждения стало решение отправить доклад М.К. Сидорова архангельскому губернатору и попросить его составить комиссию для рассмотрения вопроса¹².

В 1868 г. правительство решило исследовать экономические условия жителей Крайнего Севера России и ликвидировать препятствия, мешавшие развитию промыслов, обеспечивавших благосостояние населения. Выполнение этой задачи было поручено Н.Я. Данилевскому, который, возвратившись из поездки на Север в 1869 г., представил свой отчет в Министерство государственных имуществ и Министерство внутренних дел. Для рассмотрения отчета была создана особая комиссия, которая предложила провести ряд мероприятий, но ни одно из них не касалось морских промыслов. М.К. Сидоров жестко раскритиковал членов комиссии за то, что они не считали морские промыслы перспективными и комиссия не внесла никаких рекомендаций, чтобы остановить норвежский промысел у российских северных островов и вернуть отданные в аренду норвежцам два Айновых острова,

⁹ Жилинский А.А. Россия на Севере... С. 24.

¹⁰ Сидоров М.К. Север России // Русский Вестник. 1866. № 5. С. 697–741.

¹¹ Сидоров М.К. О китоловстве и звериных промыслах в Северном океане и на Новой Земле // Беседы о Севере России в 3 Отделении Императорского Вольного экономического общества. СПб., 1867. С. 178.

¹² Беседы о Севере России в 3 отделении Императорского Вольного Экономического Общества по докладам В.А. Долинского, В.Н. Латкина и М.К. Сидорова. СПб., 1867. С. 173–216.

где добывались моржи. В качестве доказательств выгоды промыслов он использовал информацию из «Архангельских губернских ведомостей» о добыче моржей и тюленей в 1869 г. в Мезенском заливе¹³. Кроме того, Михаил Константинович составил смету на промысел китов на основании данных норвежских газет о ловле китов промышленником Фойном в 1868 г. Расклад, согласно представлениям М.К. Сидорова, получался следующим: если пароход будет выходить на ловлю китов каждый месяц только по 20 дней, тогда за 4 месяца или 80 дней он сможет поймать 80 китов и выручить по 900 руб. за каждого. Если же киты будут проданы в Норвегию, то доход составит 31 500 руб. Если же завести два парохода, то и доход удвоится. Аналогичным выглядело его предложение об организации добычи белух на Новой Земле: «если в 20 главных заливах Новой Земли заведем поселение, поместим в каждое по 10 человек работников с их семьями, снабдим их на целый год провизией, всякого рода снастями <...> дадим на каждое зимовье в одолжение по 700 руб. сер., то потребуется <...> на 20 поселений только в год 100 000 руб.»¹⁴. Далее он рассуждал, что если только раз в год поставить всех рабочих к одному заливу и заколоть там всех белух, то это составит 125 тыс. животных. Если затем продать сало норвежцам по 1,5 руб. за пуд, то за вычетом расходов семейство каждого рабочего могло бы получить до 21 875 руб. сер. «А если мы пожелаем сало переработать и отправить на своих кораблях в Гамбург или Бремен, то сумма барыша может составить десятки миллионов»¹⁵. Подобные расчеты свидетельствуют о полном отсутствии реальных представлений у М.К. Сидорова о зверобойном промысле, финансовом положении северного купечества и состоянии внешней торговли, где цены на товары регулярно менялись в зависимости от спроса и предложений. Кроме того, дефицит капиталов не позволял многим российским купцам иметь свои морские суда, чтобы вести заграничную торговлю. Так, например, в 1864 г. из 480 коммерческих судов, пришедших к портам Архангельской губернии, только 4 были российскими, в 1866 г. из 566 судов только 15 принадлежали российским торговцам¹⁶.

Вероятно, мнение Архангельского губернского статистического комитета о перспективности организации промыслов на Новой Земле только при условии зимовок промышленников и активный интерес норвежцев к промыслам на Новой Земле способствовали появлению в 1870 г. проекта М.К. Сидорова «О пользе поселения на Новой Земле для развития морских и других промыслов». В этом проекте он развивал идеи, высказанные им ранее. Он предлагал поселить для начала в 20 гаванях архипелага по 10 семейств. В каждой гавани для них должны быть приготовлены два промышленных бота и два карбаса, дом с двумя амбарами, запас продуктов и лес для построек. Всем желающим переселиться на Новую Землю должен быть предоставлен бесплатный проезд на пароходе и ссуда в счет будущих промыслов в размере 700 руб. на поселение. Поселенцы должны были заниматься устройством пристаней, ловлей зверей и рыбы, охотой, добычей руды, каменного угля и нефти. «А так как море есть неоскудевающая пашня, на которой всегда бывает урожай», – писал М.К. Сидоров, то правительству следовало выдать предпринимателю, решившему организовать поселения на островах, по 5 тыс. руб. на поселение согласно приложенной смете¹⁷. Выгодные последствия создания постоянных поселений на Новой Земле, по мнению М.К. Сидорова, состояли в следующем: 1) будут строиться большие суда для перевозки товаров в Балтийское море и за границу; 2) возникнут заводы и фабрики: салотопенные, бочечные, коптильные, поташные, парусные и верфи для постройки судов и пароходов; 3) «заселение острова Новая Земля послужит к открытию новых полярных стран <...> новых островов и новых источников богатства России»¹⁸. Положения проекта и выводы М.К. Сидорова о выгодах организации постоянных поселений на Новой Земле еще раз демонстрируют,

¹³ Сидоров М.К. Север России. СПб., 1870. С. 24, 65.

¹⁴ Там же. С. 147.

¹⁵ Там же. С. 148.

¹⁶ Государственный архив Архангельской области (ГААО). Ф. И-21. Оп. 11. Д. 24. Л. 14; Справочная книжка Архангельской губернии. 1868 г. Архангельск, 1868. С. 171.

¹⁷ Сидоров М.К. Север России. СПб., 1870. С. 363–364.

¹⁸ Там же. С. 397, 417.

что его представления о морских промыслах были очень далеки от реальности и базировались на убеждениях, что морских зверей можно постоянно добыть в большом количестве, что на продукцию промыслов всегда существует высокий спрос, что как только государство материально поддержит желающего заняться организацией поселений на Новой Земле, то прибыль и повсеместный рост экономики Севера будут гарантированы.

М.К. Сидоров, вероятно, понимал, что для изменения мнения правительства о значимости зверобойных промыслов на Севере России необходимы новые научные исследования, которые могут опровергнуть выводы Н.Я. Данилевского. В 1870 г. он направил в Русское географическое общество предложения по снаряжению экспедиции по северным морям, в ходе которой предполагалось изучение образа жизни и распространения моржей, тюленей и белух и определение лучших способов и времени их добычи. Специальная комиссия, обсудив проекты Сидорова, А.Е. Воейкова, К.Н. Посьета, Н.Г. Шиллинга, приняла решение о снаряжении такой экспедиции, но не смогла получить ни финансовых средств, ни судов¹⁹.

Более 10 лет М.К. Сидоров активно публиковал свои проекты о развитии зверобойных промыслов, выступал с ними в различных общественных организациях – Вольном экономическом обществе, Обществе для содействия русской промышленности и торговли, Обществе для содействия русскому торговому мореходству, обращался в различные правительственные инстанции и к местной администрации. Он старался подбирать в печати яркие примеры успехов промысловых экспедиций, таких, например, как Семжинской артели в 1869 г., которая, выходя из Мезенского залива, добыла за один раз 750 тюленей²⁰. Он не понимал, что это были единичные случаи удачи, что зверобойные промыслы зависели от многих факторов и никогда не давали стабильного дохода. М.К. Сидоров не обращался к Архангельскому губернскому статистическому комитету, который собирал сведения о промыслах и располагал несколькими другими, не столь впечатляющими данными, что, например, в 1872 г. в Архангельск с Новой Земли пришло 7 судов с 44 промышленниками, их общая добыча составила сумму всего в 3 044 руб. В 1873 г. в Архангельском уезде промыслами морского зверя занимались 357 человек на сумму всего 817 руб. В 1877 г. из Кемского уезда на Новую Землю отправились три шхуны с 29 членами экипажа, которые получили с промыслов 6 390 руб., и это без вычета расходов на снаряжение судов²¹.

Чтобы доказать выгодность промыслов на Новой Земле, в 1871 г. М.К. Сидоров на собственные средства организует промысловую экспедицию с зимовкой. После ее завершения в 1873 г. он сделал доклад о результатах экспедиции на заседании Русского географического общества. Для экспедиции промысловая компания во главе с Иконниковым арендовала у мудьюжского крестьянина шхуну «Св. Николай», наняла 12 рабочих и доверила организацию промысла опытному кольскому мещанину И. Сулю. Судно снабдили белужьим неводом, моржовыми гарпунами и винтовками. За лето они поймали 20 белух, 20 тюленей, 3 акулы, 10 морских зайцев. 6 рабочих остались на зимовку, в ходе которой добыли 250 оленей, 10 белых медведей, 35 песцов, 56 нерп и морских зайцев, 12 лебедей. За весь проданный товар они получили 1 549 руб. Невысокий результат промысла М.К. Сидоров объяснил дефицитом пороха у рабочих и отсутствием опыта в ловле белух²².

Упорство М.К. Сидорова в стремлении доказать необходимость создания постоянных поселений на Новой Земле, эмоциональность и пафосность его выступлений дали повод журналистам назвать его «генерал-губернатором Новой Земли»²³. Тем не менее, несмотря на насмешки, звучавшие в его адрес, собранная им информация об истории русских арктиче-

¹⁹ Экспедиция для исследования русских северных морей: доклад комиссии избранной отделением географии физической для разработки плана снаряжения экспедиции. Составлен П.А. Кропоткинским. СПб., 1871; Сухова Н.Г. Русское географическое общество и полярные исследования в XIX столетии // Полярные чтения – 2020: сб. мат-лов VIII Междунар. науч.-практ. конф. М., 2021. С. 527–529.

²⁰ Сидоров М.К. Север России. СПб., 1870. С. 24.

²¹ ГААО. Ф. И-1. Оп. 8. Т. 1. Д. 1557. Л. 93–93 об.; Ф. И-6. Оп. 2. Д. 26. Л. 125; Д. 346. Л. 29.

²² Сидоров М.К. Зимовка на Новой Земле // Известия Императорского Русского географического общества за 1873 год. СПб., 1873. Т. 9. С. 162–167.

²³ Жилинский А.А. Россия на Севере... С. 119.

ских промыслов, публичные выступления о русских правах на Шпицберген способствовали отказу российского правительства в признании шведских прав на архипелаг.

Еще одним средством, которым воспользовался М.К. Сидоров для привлечения внимания к зверобойным промыслам в Северном Ледовитом океане, стали всероссийские и международные промышленные выставки.

В 1865 г. при подготовке России к участию во Всемирной промышленной выставке в Париже была создана особая комиссия, которая попросила М.К. Сидорова предоставить для выставки экспонаты, характеризующие северный край. Секретарь Вольного экономического общества А.И. Ходнев, посетивший выставку в 1867 г., отметил в печатном обзоре особой похвалой коллекцию из 111 предметов, подготовленную М.К. Сидоровым²⁴. Среди экспонатов, отправленных Михаилом Константиновичем, находились две шкуры белых медведей, гусиный и гагачий пух, шкуры лебедей и гусей, два моржовых клыка, шапка из гагарьих шеек, привезенные с Новой Земли, олени шкуры с острова Колгуев²⁵.

В 1869 г. для устройства Всероссийской мануфактурной выставки генерал-адъютант К.Н. Посьет, попечитель великого князя Алексея Александровича, обратился к М.К. Сидорову с пожеланием получить редкие экспонаты с Крайнего Севера страны²⁶. Одна из причин просьбы заключалась в готовящемся визите великого князя на Север России. В 1870 г. на выставке в Санкт-Петербурге «в отдаленном углу на маленьком дворе под парусиным навесом»²⁷ разместили экспонаты М.К. Сидорова. Здесь были объединены образцы природных богатств с Печоры, Сибири и Новой Земли. С северного архипелага на выставке, кроме полезных ископаемых, были показаны оленин кожа, рога от двух оленей, копченые оленин языки, шкура белого медведя, гагачий пух, жемчуг и жемчужные раковины, морские звезды. В ходе выставки Северный павильон посетила и осмотрела императорская семья Романовых, всем им позднее М.К. Сидоров доставил свою книгу «Север России», за что получил благодарность. Особую гордость Михаил Константинович испытывал за пожалованный ему бриллиантовый перстень с вензелем великого князя в качестве благодарности за оказанные предпринимателем различные услуги в ходе северного путешествия Алексея Александровича. С великим князем М.К. Сидоров побывал на Новой Земле, где лично вручил ему, генерал-адъютанту К.Н. Посьету и архангельскому губернатору Н.А. Качалову свою книгу «Север России»²⁸.

В 1872 г. состоялась Политехническая выставка в Москве, посвященная 200-летию Петра Великого. М.К. Сидоров неоднократно писал в своих сочинениях о стремлении Петра I организовать китоловный промысел в северных водах, поэтому для участия в выставке он решил приобрести скелет кита. В этом ему помог норвежский промышленник Фойн. Присланные Михаилом Константиновичем предметы были представлены в разных павильонах. В Зоологическом отделе, например, выставлялись привезенные с Новой Земли скелет и шкура белухи, шкуры морского зайца, нерп, белых медведей, морские раковины и звезды, ящик с гагачьим пухом, кожа оленя, 26 птичьих чучел. Скелет кита в павильон не помещился и размещался на открытой площадке. В обзоре выставки в журнале «Всемирная иллюстрация» размещался похвальный отзыв в адрес сибирского промышленника: «Мы и теперь можем указать на такие почтенные личности, как г. Сидоров, которые не отстают ни перед какими затруднениями, чтобы поднять и оживить промышленность Поморского края, сметливое и отважное население которого представляет благодарную почву для промышленного развития»²⁹. За выставленные предметы Севера М.К. Сидоров получил два диплома первой степени и две золотые медали³⁰.

²⁴ Ходнев А.И. Парижская Всемирная выставка. СПб., 1867. С. 6–7, 13.

²⁵ Сидоров М. Труды для ознакомления с Севером России. СПб., 1882. С. 28–53.

²⁶ Там же. С. 56, 61.

²⁷ Мануфактурная выставка 1870 г. Приложение к журналу «Всемирная иллюстрация». 1870. № 7–8. С. 26.

²⁸ Сидоров М. Труды для ознакомления... С. 74.

²⁹ Каченовский В. Московская Политехническая Выставка // Всемирная иллюстрация. 1872. № 202. С. 311.

³⁰ Сидоров М. Труды для ознакомления... С. 124.

При организации Венской выставки 1873 г. М.К. Сидоров был также приглашен в качестве участника, но первоначально написал отказ. В письме он объяснял, что использовал выставки для ознакомления общества с богатствами северного края. Он надеялся, что правительство и частные лица оценят его усилия и окажут ему помощь в реализации проектов, но этого не произошло, а собирание коллекций принесло только одни убытки. Несмотря на такой достаточно резкий ответ, при повторном к нему обращении с просьбой об участии в выставке М.К. Сидоров дал согласие³¹. На Венской всемирной выставке в особо устроенном павильоне размещались экспонаты с северных регионов России. При входе в павильон посетитель видел белого медведя на льдине, охотящегося на белуху (чучела были изготовлены из животных, добытых на Новой Земле). С другой стороны от входа находился чум из оленьих шкур с манекенами самоедки с детьми. На стенах внутри чума висели копченые олени языки, олени рога, острога для ловли рыбы. В павильоне также размещалось чучело морского зайца, кожи громадных моржей с Новой Земли, шкуры тюленей – лысунов и нерп, добытых в Северном Ледовитом океане, искусственная голова оленя с натуральными рогами и олени кожи, в том числе с Новой Земли, две шкуры белых медведей с Вайгача. В специальном отделе павильона комплексно размещалась экспозиция о Новой Земле – 6 географических карт, ящик с образцами морской придонной фауны (краб, морские ежи и звезды, раковины), разные сорта мхов и другой флоры, полезных ископаемых, гагачий пух, шкура и рога оленя, белужий жир, чучело гагары, копченые олени языки. На главной карте архипелага были отмечены места, откуда поступили экспонаты³². Павильон пользовался популярностью у посетителей. Как писал побывавший на выставке публицист Н.К. Михайловский: «Пошел народ любоваться на коллекцию г. Сидорова, помещающуюся близ павильона русского императора. Там есть и белый медведь, и кит, и самоеды, и образцы древесных пород, и модель езды на собаках, вообще много монстров и раритетов»³³. Интерес к экспонатам проявило и Венское географическое общество. Осведомленный об австро-венгерской экспедиции в Арктику М.К. Сидоров передал обществу после закрытия выставки все экспонаты, получив за это диплом члена-корреспондента общества. Австрийский император в знак благодарности вручил ему командорские знаки ордена Франца Иосифа³⁴.

В 1876 г. на Брюссельской и Филадельфийской международных выставках М.К. Сидоров представил манекены самоедов в национальных одеждах, типичных для Новой Земли и низовой Печоры, а из других предметов с арктического архипелага – только копченые олени языки³⁵.

В целом на сбор и подготовку экспонатов для выставок в 1860–1870-х гг. М.К. Сидоров потратил более 100 тыс. руб.³⁶, но ни российское правительство, ни предприниматели не обратили особого внимания на его усилия, признание и благодарности он получал в основном от организаторов выставок и научных обществ.

В начале 1880-х гг. М.К. Сидоров попытался обратиться к министрам внутренних дел. В 1880 г. он составил записку для М.Т. Лорис-Меликова, включавшую среди перечня мер по развитию Севера России: внимание к ходатайствам русских о дозволении развития промыслов, законодательное ограждение русских северных морских промыслов от иностранной конкуренции и прав России на острова Северного Ледовитого океана, поощрение местных промыслов, организацию переселения на Новую Землю русских промышленников. В 1881 г. он отправил также записку графу Н.П. Игнатьеву о стеснении мореходов и звероловов на Севере в течение последних 30 лет министром государственных имуществ³⁷.

Первые практические результаты просветительской деятельности М.К. Сидорова появились только в 1880-х гг. – две китоловные компании на Мурмане, действовавшие

³¹ Сидоров М. Труды для ознакомления... С. 124–133.

³² Там же. С. 137–140.

³³ Михайловский Н.К. На венской всемирной выставке // Сочинения Н.К. Михайловского. СПб., 1896. Т. 2. С. 520.

³⁴ Сидоров М. Труды для ознакомления... С. 146–147.

³⁵ Там же. С. 148–149, 151.

³⁶ Там же. С. 330.

³⁷ Там же. С. 324–327.

до 1890 г., и более значимый итог – утверждение в 1881 г. Комитетом министров положения о колонизации Новой Земли и последующее его воплощение в жизнь. Пересмотр позиций российского правительства и предпринимателей в вопросах освоения Арктики был связан с появлением конкурентов в освоении северных рубежей России (Швеции и входящей в ее состав Норвегии, Австро-Венгрии, Англии), успехом других стран в научных исследованиях Арктики, промышленным и технологическим прогрессом, вызвавшим спрос на природные ресурсы и расширившим доступ к этим ресурсам.

Причины отсутствия откликов на проекты М.К. Сидорова о развитии арктических зверобойных промыслов заключались в следующем:

1) крупномасштабность его проектов, требующих значительного финансирования. Как писал сам М.К. Сидоров: «здесь нужно действовать и решительно, и значительным капиталом: мелкими пожертвованиями и капиталами ничего не сделаешь»³⁸;

2) отсутствие рационально обоснованных предложений о способах достижения цели во многих его сочинениях и выступлениях;

3) идеализированное, порой дилетантское представление о зверобойном промысле, внешнеторговой политике, международной торговле и других экономических явлениях;

4) непонимание, что его экспонаты на выставках воспринимались прежде всего как экзотичные редкости и не могли дать подтверждения выгоды вложения средств в морские промыслы;

5) неосведомленность о приоритетах в политике российского правительства, озабоченного в 1860–1870 гг. внутренними реформами, Кавказской войной, присоединением Средней Азии.

При всех недостатках проектов М.К. Сидорова он, несомненно, сыграл значимую роль в определении позиции российского правительства в связи с предложениями Швеции-Норвегии по Шпицбергену в 1871–1872 гг. и сохранением за Россией возможностей использования природных ресурсов архипелага Шпицберген. Деятельность М.К. Сидорова создала также предпосылки для организации освоения Новой Земли и изучения ресурсов Северного Ледовитого океана в конце XIX в., способствовала формированию общественного представления о природных богатствах Российской Арктики.

Литература

Бочанова Г.А., Горюшкин Л.М., Ноздрин Г.А. Очерки истории благотворительности в Сибири во второй половине XIX – начале XX в. Новосибирск: Изд-во СО РАН, филиал «Гео», 2000. 210, [2] с.

Вехов Н.Н. Ради выгоды России // Московский журнал. История государства Российского. 2001. № 3. С. 33–36.

Гончаров А.Е. Михаил Константинович Сидоров и неразрешенная проблема сибирского Севера // Енисейский Север: история и современность. Красноярск: Краснояр. гос. пед. ун-т им. В.П. Астафьева, 2011. Вып. 1. С. 73–82.

Жилинский А.А. Россия на Севере (к описанию жизни и деятельности М.К. Сидорова). Архангельск: Изд. Ком. по увековечению памяти М.К. Сидорова, 1918. 153 с.

Комлева Е.В. Предпринимательская и общественная деятельность красноярского купца Михаила Константиновича Сидорова в отражении материалов Российского государственного исторического архива // Вестник Томского государственного университета. История. 2022. № 75. С. 45–52.

Комлева Е.В. «Сибирский канал»: проект красноярского купца М.К. Сидорова по соединению низовьев Оби и Енисея (1870-е годы) // Исторический курьер. 2022. № 3 (23). С. 137–163. [Электронный ресурс]. URL: <http://istkurier.ru/data/2022/ISTKURIER-2022-3-11.pdf> (дата обращения: 27.03.2023).

Королев В.Н. России беспокойный гражданин. Сыктывкар: Коми кн. изд-во, 1987. 110 с.

³⁸ Сидоров М.К. Север России. СПб., 1870. С. XVI.

Ламин В.А., Ноздрин Г.А. Сибирский купец Михаил Константинович Сидоров // Личность в истории Сибири XVIII–XX веков. Новосибирск: Сова, 2007. С. 113–123.

Макеев А.В. М.К. Сидоров и опыт экономической выставочной деятельности в интересах регионального развития // Подольский научный вестник. 2020. № 1 (13). С. 40–47.

Матвейчук А.А., Фукс И.Г. Истоки российской нефти: исторические очерки. М.: Древлехранилище, 2008. 416 с.

Сухова Н.Г. Русское географическое общество и полярные исследования в XIX столетии // Полярные чтения – 2020: сб. мат-лов VIII Междунар. науч.-практ. конф. М.: Паулсен, 2021. С. 527–529.

Чуракова О.В. «Произведения полярных стран» – экспонаты коллекций Михаила Константиновича Сидорова, предназначенные для демонстрации на художественно-промышленных выставках 1860–70-х гг. // Полярные чтения – 2021: сб. мат-лов IX Междунар. науч.-практ. конф. М.: Паулсен, 2022. С. 561–568.

References

Bochanova, G.A., Goryushkin, L.M., Nozdrin, G.A. (2000). *Ocherki istorii blagotvoritel'nosti v Sibiri vo vtoroy polovine XIX – nachale XX v.* [Essays on the History of Charity in Siberia in the Second Half of the 19th – Early 20th Century]. Novosibirsk, Izd-vo SO RAN, filial “Geo”, pp. 47–104.

Churakova, O.V. (2022). “Proizvedeniya polyarnykh stran” – ekspozitsii kollektsiy Mikhaila Konstantinovicha Sidorova, prednaznachennyye dlya demonstratsii na khudozhestvenno-promyshlennykh vystavkakh 1860–70-kh gg. [“Products of the Polar Countries” – Exhibits of the Collections of Mikhail Konstantinovich Sidorov, Intended for Demonstration at Art and Industrial Exhibitions of the 1860s–1870s]. In *Polyarnyye chteniya – 2021: materialy IX Mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii*. Moscow, Paulsen, pp. 561–568.

Goncharov, A.E. (2011). Mikhail Konstantinovich Sidorov i nerazreshennaya problema sibirskogo Severa [Mikhail Konstantinovich Sidorov and the Unresolved Problem of the Siberian North]. In *Eniseyskiy Sever: istoriya i sovremennost'*. Krasnoyarsk, Krasnoyarsk. gos. ped. un-t im. V.P. Astaf'eva. Vol. 1, pp. 73–82.

Komleva, E.V. (2022). Predprinimatel'skaya i obshchestvennaya deyatel'nost' krasnoyarskogo kuptsa Mikhaila Konstantinovicha Sidorova v otrazhenii materialov Rossiyskogo gosudarstvennogo istoricheskogo arkhiva [Entrepreneurial and Social Activity of the Krasnoyarsk Merchant Mikhail K. Sidorov in the Reflection of the Materials of the Russian State Historical Archive]. In *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Istoriya*. No. 75, pp. 45–52. DOI: 10.17223/19988613/75/6.

Komleva, E.V. (2022). “Sibirskiy kanal”: proekt krasnoyarskogo kuptsa M.K. Sidorova po soedineniyu nizov'ev Obi i Eniseya (1870-e gody) [“Siberian Canal”: the Project of the Krasnoyarsk Merchant M.K. Sidorov to Connect the Lower Reaches of the Ob and Yenisei (1870s)]. In *Istoricheskiy kur'er*. No. 3 (23), pp. 137–163. Available at: URL: <http://istkurier.ru/data/2022/ISTKURIER-2022-3-11.pdf> (date of access: 27.03.2023).

Korolev, V.N. (1987). *Rossii bespokoyuny grazhdanin* [Russian Restless Citizen]. Syktyvkar, Komi kn. izd-vo. 110 p.

Lamin, V.A., Nozdrin, G.A. (2007). Sibirskiy kupets Mikhail Konstantinovich Sidorov [Siberian Merchant Mikhail Konstantinovich Sidorov]. In *Lichnost' v istorii Sibiri XVIII–XX vekov*. Novosibirsk, Sovva, pp. 113–123.

Makeev, A.V. (2020). M.K. Sidorov i opyt ekonomicheskoy vystavochnoy deyatel'nosti v interesakh regional'nogo razvitiya [M.K. Sidorov and the Experience of Economic Exhibition Activities in the Interests of Regional Development]. In *Podol'skiy nauchnyy vestnik*. No. 1 (13), pp. 40–47.

Matveychuk, A.A., Fuks, I.G. (2008). *Istoki rossiyskoy nefiti: istoricheskie ocherki* [The Origins of Russian Oil: Historical Essays]. Moscow, Drevlekhranilishche. 416 p.

Sukhova, N.G. (2021). Russkoe geograficheskoe obshchestvo i polyarnye issledovaniya v XIX stoletii [Russian Geographical Society and Polar Research in the 19th Century]. In *Polyarnye chteniya – 2020: materialy VIII mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii*. Moscow, Paulsen, pp. 527–529.

Vekhov, N.N. (2001). Radi vygody Rossii [For the Benefit of Russia]. In *Moskovskiy zhurnal. Istoriya gosudarstva Rossiyskogo*. No. 3, pp. 33–36.

Zhilinskiy, A.A. (1918). *Rossiya na Severe (k opisaniyu zhizni i deyatel'nosti M.K. Sidorova)* [Russia in the North (to the Description of the Life and Work of M.K. Sidorov)]. Arkhangelsk, Izd. Kom. po uvekovecheniyu pamyati M.K. Sidorova. 153 p.