

И.Н. Стрекалов*

РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ: ВОЙТИКОВ С.С. ЗА ФАСАДОМ СТАЛИНСКОЙ КОНСТИТУЦИИ. СОВЕТСКИЙ ПАРЛАМЕНТ ОТ КАЛИНИНА ДО ГРОМЫКО. М: ВЕЧЕ, 2021. 464 С.**doi:10.31518/2618-9100-2022-6-20
УДК 94(930)+316.462*Выходные данные для цитирования:**Стрекалов И.Н. Рецензия на книгу: Войтиков С.С. За фасадом сталинской конституции. Советский парламент от Калинина до Громыко. М.: Вече, 2021. 464 с. // Исторический курьер. 2022. № 6 (26). С. 286–291.
URL: <http://istkurier.ru/data/2022/ISTKURIER-2022-6-20.pdf>*

I.N. Strekalov*

BOOK REVIEW: VOYTIKOV S.S. BEHIND THE FACADE OF THE STALIN CONSTITUTION. THE SOVIET PARLIAMENT FROM KALININ TO GROMYKO. M., VECHE, 2021. 464 P.**

doi:10.31518/2618-9100-2022-6-20

*How to cite:**Strekalov I.N. Book Review: Voytikov S.S. Behind the Facade of the Stalin Constitution. The Soviet Parliament from Kalinin to Gromyko. M., Veche, 2021. 464 p. // Historical Courier, 2022, No. 6 (26), pp. 286–291. [Available online: <http://istkurier.ru/data/2022/ISTKURIER-2022-6-20.pdf>]*

Abstract. A review of the book by S.S. Voytikov on the history of the Supreme Soviet of the USSR is presented in the following text. The book describes the historical age from the time of the formation of this state body, the first years of Soviet power, until the mid-1980s. The book provides information about the work of the structural units of the highest legislative body of a power in the Soviet Union. Biographical characteristics of its leaders, from M.I. Kalinin to A.A. Gromyko, are presented too; their personal role in the work of this institution is revealed. The author comes to the conclusion that the Supreme Soviet of the USSR turned out to be an unviable institution of power in the conditions of the dominance of the party rules in the country. Such a conclusion is quite traditional for historiography, although it is based on the introduction of some previously unpublished sources. The position expressed by the author makes it possible to continue the discussion about the real intentions and capabilities of the USSR leadership to “revive” the work of the country’s highest authority.

Keywords: constitution, the Soviet Union, politics, legislature, the Supreme Soviet.

The article has been received by the editor on 28.07.2022. Full text of the article in Russian and references in English are available below.

Аннотация. Представлена рецензия на книгу С.С. Войтикова, посвященную истории Верховного Совета СССР – со времен начала его функционирования в первые годы советской власти до середины 1980-х гг. В книге приводятся сведения о работе структурных подразделений высшего законодательного органа власти Советского Союза, представлены биографические характеристики его руководителей – от М.И. Калинина до А.А. Громыко, раскрыта их личная роль в работе этого учреждения. Автор приходит к

* **Илья Николаевич Стрекалов**, кандидат исторических наук, свободный исследователь, Москва, Россия, e-mail: strekalov4@gmail.com

Iliya Nikolaevich Strekalov, Candidate of Historical Sciences, free researcher, Moscow, Russia, e-mail: strekalov4@gmail.com

** Статья подготовлена в рамках проекта РФФИ № 20-09-00218 «Практики взаимодействия власти и общества в позднесоветский период (1956–1985 гг.)».

The article was prepared as part of the RFBR grant project No. 20-09-00218 “Practices of Interaction Between Government and Society in the Late Soviet Period (1956–1985)”.

выводу о том, что Верховный Совет СССР оказался нежизнеспособным институтом власти в условиях господства партийного диктата в стране; подобный вывод является достаточно традиционным для историографии, хотя и основан на введении в оборот некоторых ранее не публиковавшихся источников. Выраженная автором позиция дает возможность продолжить дискуссию о реальных намерениях и возможностях руководства СССР «оживить» работу высшего органа власти страны.

Ключевые слова: конституция, Советский Союз, политика, законодательный орган власти, Верховный Совет.

Статья поступила в редакцию 28.07.2022 г.

История советской государственности, бесспорно, является одним из краеугольных камней в понимании развития отечественного государственного строя в XX столетии, дает возможность понять корни, истоки многих общественно-политических явлений и закономерностей, так или иначе присутствующих в нашей жизни и сегодня. Неудивительно, что эта тематика от года к году привлекает достаточное количество исследователей разных областей гуманитарных наук. Новая книга известного специалиста по истории раннего СССР историка Сергея Войтикова, посвященная развитию высшего советского органа государственной власти в нашей стране, является тому доказательством.

Войтиков начинает свое повествование со времен существования Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета РСФСР (ВЦИК РСФСР), который после смерти Я.М. Свердлова возглавил М.И. Калинин, знакомит читателя с эволюцией этого органа в Центральный Исполнительный Комитет СССР (ЦИК СССР) и, наконец, описывает становление и развитие Верховного Совета СССР (ВС СССР), который существовал вплоть до распада советского государства. Центральным вопросом для автора является дееспособность высшего советского органа власти: насколько он реализовывал свои полномочия, насколько мог быть самостоятельным от партийных инстанций. Подчеркнем, что исследователь изначально поставил перед собой задачу проследить эволюцию указанного государственного учреждения от основания до распада советской системы, что видно из соответствующих разделов книги: так, рассказывается о ВЦИК РСФСР первых лет советской власти, затем – о периоде образования Советского Союза и появлении ЦИК СССР в структуре союзной власти, далее – о создании Конституции СССР 1936 г. и появлении Верховного Совета СССР в обстановке массовых политических репрессий второй половины 1930-х гг., и, наконец, о деятельности Верховного Совета СССР в послевоенные годы вплоть до конца 1980-х гг.

Автор стремится сделать повествование документальным, используя как опубликованные, так и ранее неизвестные исследовательскому сообществу источники, обнаруженные в пяти архивах (РГАСПИ, РГАНИ, РГВА, ЦГА г. Москвы, ЦГАМО). Благодаря этому он раскрывает ряд интересных сюжетов, связанных с реальной практикой функционирования высшего органа государственной власти Страны Советов. Это, конечно, и путешествия будущего «всесоюзного старосты» М.И. Калинина на поезде «Октябрьская революция» по стране (с. 32–33 и др.), его более поздняя деятельность (особенно интересно в этой связи прочесть приводимые автором фрагменты воспоминаний Л.М. Калининой, дочери известного политика, составленные в 1950-е гг.). Вообще, фигура Калинина – одна из центральных в книге и, по всей видимости, наиболее интересная для автора. Это, кстати, показательная черта новой монографии Войтикова – раскрытие вопроса о государственном строительстве через историю отдельных выдающихся деятелей этого направления, так называемый персоналистский подход. Убедительно показаны взаимоотношения между отдельными функционерами учреждения, интриги, которые они «плели» друг против друга. Весьма ярко подан сюжет «Кремлевского дела»: интересно стремление Войтикова связать его с государственным и конституционным строительством 1930-х гг. Хорошо и подробно, вплоть до повсе-

дневных мелочей, показаны выборы в Москве в 1937 г. В целом работе, несмотря на предполагаемый формальный сухой язык для тематики государственного управления, присущ достаточно живой, легкий стиль повествования.

Тем не менее то, что касается центрального пункта книги Войтикова – проблемы дееспособности высшего советского органа государственной власти, вызывает ряд вопросов по нескольким причинам. Уже в самом начале своего повествования историк утверждает, что с началом председательствования М.И. Калинина во ВЦИКе в 1919 г. «в советском парламенте началась эра “худосочного функционирования”» (с. 15). Конечно, автор оговаривается и отмечает, что Калинин не был чисто декоративной фигурой, что, скажем, он прекрасно умел доносить до крестьян чаяния партии большевиков, но в самостоятельности ВЦИКу он практически отказывает, а слова о «начале эры» как бы намекают, что в дальнейшем говорить о какой-либо конкурентоспособности высшего государственного органа в политической системе Страны Советов вряд ли приходится. В оценках другого периода – сталинского – Войтиков периодически показывает свою категоричность, отмечая личную роль «хитрого» (с. 171) И.В. Сталина в отменении демократических положений конституционного проекта 1936 г., в репрессиях («партийно-чекистский задник» за «фасадом» ВС СССР – с. 170; «НКВД СССР под его чутким руководством...» – с. 203) в отношении ряда политических деятелей (например, Н.В. Крыленко – с. 230–240; А.С. Енукидзе – с. 192–193), которые, на его взгляд, не позволили Верховному Совету СССР стать демократическим учреждением, но дали возможность наполнить его послушными безвольными депутатами вместо положительно инициативных старых большевиков.

Удивительно то, что, воспроизводя традиционную точку зрения о нивелировании демократических идей Конституции СССР 1936 г. Сталиным, об исключительно репрессивном характере советской власти указанного периода, подавившем исключительно инициативных и энергичных политических деятелей, Войтиков не учитывает достижения современной историографии по этому вопросу, наличие различных точек зрения на рассматриваемые события. Так, Ю.Н. Жуков считает, что Сталин имел план демократических преобразований, который не удалось воплотить в жизнь из-за нежелания косной партийной номенклатуры; О. Великанова прямо сравнила изначально позитивные, на ее взгляд, инициативы авторов реформы с замыслами деятелей эпохи Просвещения, стремившимися организовать общество и государство на разумных началах. В этом смысле вряд ли уместно настаивать на идее, согласно которой «за фасадом сталинской конституции» скрывался тоталитарный репрессивный аппарат. На эту проблему можно посмотреть намного сложнее и интереснее, если учесть последние достижения историографии в этом вопросе.

К сожалению, автор не избежал пристрастности в отношении к отдельным представителям отечественной историографии интересующего его вопроса. В части первых лет существования советской власти, да и более позднего периода, автор то и дело ссылается на работу «Советское государство и его учреждения» Т.П. Коржихиной, называя ее книгу «фундаментальной монографией» (с. 141), соглашаясь с ее выводами и даже в одном месте заявляя, что она «сделала гениальное обобщение» (с. 142), а в другом – цитируя пространственный вывод автора относительно значения Конституции СССР 1936 г., тем самым по умолчанию соглашаясь с приведенной цитатой (с. 162). Между тем необходимо заметить, что исследователь все-таки упустил из виду ряд фундаментальных работ в области становления советской государственности в начале 1920-х гг.: это, прежде всего, книга об истории создания Конституции СССР 1924 г. О.И. Чистякова¹ и, конечно, работа о государственном строительстве периода образования СССР С.А. Байбакова². Нет в тексте автора и обращения к исследованиям об истории создания Конституции СССР 1936 г., например к диссертации Е.А. Шершневой³ или монографии О. Великановой⁴. Правильнее было бы рассмотреть раз-

¹ Чистяков О.И. Конституция РСФСР 1918 года: учеб. пособие. 2-е изд. М., 2003.

² Байбаков С.А. История образования СССР: итоги и перспективы изучения. М., 1997.

³ Шершнева Е.А. Создание Конституции СССР 1936 года: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011.

⁴ Великанова О. Конституция 1936 года и массовая политическая культура сталинизма. М., 2021.

ные позиции и взгляды по вопросу образования СССР и создания союзной Конституции, не отдавая явное предпочтение одному автору.

Наконец, весьма важно отметить, что автор заявил в исследовании хронологический период, финальной точкой которого является 1988 г., т.е. уход с поста председателя Президиума Верховного Совета СССР А.А. Громыко. Действительно, раннесоветская история, сталинская эпоха, военные годы и отчасти первые послевоенные годы Войтиковым раскрыты весьма убедительно, с приведением документальных материалов (в том числе и в полнотекстовом формате в приложении к книге – с. 342–397), что позволяет говорить о научной новизне исследования: привлекая партийную документацию, исследователь показывает, как не сразу, но постепенно партийные инстанции, используя как личный (путем назначения менее инициативных людей, например, того же М.И. Калинина), так и административный (в письменных сношениях рекомендательного характера) ресурсы, установили жесткий контроль над высшим органом государственной власти.

При этом позднесоветский период, несмотря на заявку в названии книги («От Калинина до Громыко»), в целом охарактеризован слабо. Автор, например, ограничивается по большей части одной категорией источников – мемуарными свидетельствами очевидцев эпохи, кроме того, он представляет хорошо известные, но весьма тенденциозные односторонние оценки деятельности Верховного Совета СССР: «...сессии Верховного Совета СССР остались доброй традицией показного решения рядовыми советскими гражданами государственной важности вопросов» (с. 291).

При этом Войтиков справедливо отмечает, что сотрудники аппарата Президиума ВС СССР «всерьез озаботились [...] наладили проверку исполнения» (с. 302). Разумеется, не только формальное, но и в известной степени политическое, «презентационное» значение имели представительские, внешнеполитические функции в виде поездок председателя Президиума ВС СССР на встречи с зарубежными политиками (с. 310–314). Справедливо автор уделит внимание К.Е. Ворошилову как председателю Президиума и обратился к фигуре В.С. Акшинского – секретаря Президиума в период руководства Ворошилова (с. 316–317).

Тем не менее большая часть суждений автора основана на скудных источниках мемуарного происхождения. А источниковая база исследователя могла бы быть намного более основательной, если бы он привлек документы фонда Верховного Совета СССР (Р-7523), хранящегося в Государственном архиве РФ. Именно они наглядно демонстрируют внутреннюю «кухню» Верховного Совета и его Президиума, усердную работу аппарата Президиума по совершенствованию деятельности ВС СССР; автор данной рецензии обратил на это особое внимание в своем монографическом исследовании, посвященном истории создания Конституции СССР 1977 г.⁵ Эта конституционная реформа показала, что в высшем эшелоне власти в 1960–1970-е гг. явно прослеживалось намерение активизировать работу Верховного Совета СССР, сделать его не просто высшим законодательным, но высшим органом государственной власти вообще, а также определить его взаимоотношения с Президиумом ВС СССР. И, собственно говоря, третья союзная Конституция закрепила ряд новаций, на которые в литературе не принято обращать внимание, но которым уделялось много внимания со стороны самих создателей Основного Закона СССР во время конституционной реформы. Рассмотрение этого пласта исследований и документальных источников существенно обогатило бы работу Войткова в части позднесоветского периода существования Верховного Совета СССР. Конечно, сложно поспорить с исследователем в части того, что о «реальной, а не показной» заботе о трудящихся по делопроизводственным источникам аппарата Президиума ВС СССР «судить трудно» (с. 305), но, с другой стороны, вряд ли верно оценивать значение Верховного Совета СССР в целом, например лишь по тому, сколько абзацев А.А. Громыко уделит в своих мемуарах председательствованию в этом учреждении (с. 338).

⁵ Стрекалов И.Н. Последняя Конституция Советского Союза. К вопросу о создании. М., 2018. Есть и другие исследования данного вопроса, см.: Згоржельская С.С. Концепция общенародного государства в проекте Конституции СССР 1964 г.: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006; Байбаков С.А. Опыт междисциплинарного изучения разработки третьей Конституции СССР // Материалы конференции «Актуальные проблемы методологии отечественной истории». М., 2010. С. 135–185; и другие статьи автора.

И уж тем более категорично звучит вывод автора о том, что брежневское руководство «не было готово оставить даже то место» Верховному Совету СССР, которое он занимал при Н.С. Хрущеве (с. 334). В свете многолетней истории создания Конституции СССР 1977 г., одним из центральных пунктов которой был вопрос полновластия Советов и самого главного из них – Верховного Совета СССР, такое утверждение является дискуссионным.

В этом смысле вряд ли правомерно говорить о том, что, как пишет автор, уже с 1919 г. высший орган государственной власти Страны Советов оказался фактически недееспособным. Ближайшее рассмотрение историографии вопроса и документальных источников показывает, что такое заявление не вполне правомерно как по отношению к 1930-м гг., так и к 1960–1970-м гг. Существовали планы и проекты преобразований высшего органа государственной власти, и позиция руководства страны далеко не всегда, как представляется, шла против демократической инициативы с целью «подмять» государственные органы партийными инстанциями. Конечно, дилемма «партийное – государственное» оказалась неразрешимой в истории СССР, но она была в поле зрения и власти, и населения, и варианты решения проблемы предлагались. Поэтому, к сожалению, книга Войтикова, несмотря на то, что вводятся в оборот новые документальные источники, не привносит концептуальной новизны в отечественную историографию, практически повторяя хорошо известный тезис о неспособности органов государственной власти СССР к самостоятельности ввиду поставленного над ними партийного диктата в условиях недемократического (а если говорить о сталинской эпохе, то репрессивного) политического режима.

Несмотря на высказанную критику, монография «За фасадом сталинской конституции...» позволяет интересно, с применением методов «персональной истории», с привлечением ранее неизвестных документальных источников, взглянуть на внутреннюю «кухню» высшего органа советской государственной власти, разглядеть историю этого учреждения «в лицах». Наконец, эта книга является еще одним поводом для научной дискуссии по вопросу о государственном строительстве в СССР и дает еще одну возможность задуматься над вопросом соотношения партийного и государственного начала в истории Советского Союза.

Литература

Байбаков С.А. История образования СССР: итоги и перспективы изучения. М.: Диалог-МГУ, 1997. 428 с.

Байбаков С.А. Опыт междисциплинарного изучения разработки третьей Конституции СССР // Материалы конференции «Актуальные проблемы методологии отечественной истории». М., МГУЛ, 2010. С. 135–185.

Великанова О. Конституция 1936 года и массовая политическая культура сталинизма. М.: Новое литературное обозрение, 2021. 360 с.

Войтиков С.С. За фасадом сталинской конституции. Советский парламент от Калинина до Громыко. М., Вече, 2021. 464 с.

Згоржельская С.С. Концепция общенародного государства в проекте Конституции СССР 1964 г.: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. 211 с.

Стрекалов И.Н. Последняя Конституция Советского Союза. К вопросу о создании. М.: Алгоритм, 2018. 432 с.

Чистяков О.И. Конституция РСФСР 1918 года: учеб. пособие. 2-е изд. М.: Зерцало-М, 2003. 224 с.

Шершнева Е.А. Создание Конституции СССР 1936 года: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. 231 с.

References

Baibakov, S.A. (1997). *Istoriya obrazovaniya SSSR: itogi i perspektivy izucheniya* [History of the Education of the USSR: Results and Prospects of a Study]. Moscow, Dialog-MGU. 428 p.

Baibakov, S.A. (2010). Opyt mezhdistsiplinarnogo izucheniya razrabotki tret'ey Konstitutsii SSSR [The Experience of an Interdisciplinary Study of the Development of the Third Constitution of the USSR]. In *Materialy konferentsii "Aktual'nye problemy metodologii otechestvennoy istorii"*. Moscow, pp. 135–185.

Chistyakov, O.I. (2003). *Konstitutsiya RSFSR 1918 goda* [The Constitution of the RSFSR 1918]. Moscow, Zertsalo-M. 224 p.

Shershneva, E.A. (2011). *Sozdanie Konstitutsii SSSR 1936 goda* [The Creation of the Constitution of the USSR 1936], Cand. hist. sci. diss. Moscow. 231 p.

Strekalov I.N. (2018). *Poslednyaya Konstitutsiya Sovetskogo Soyuz. K voprosu o sozdanii.* [The Last Constitution of the Soviet Union. About the Question of the Creation]. Moscow, Algoritm. 432 p.

Velikanova, O. (2021). *Konstitutsiya 1936 goda i massovaya politicheskaya kul'tura stalinizma* [The Constitution of The USSR 1936 and the Mass Political Culture of Stalinism]. Moscow, Novoe literaturnoe obozrenie. 360 p.

Voytikov, S.S. (2021). *Za fasadom stalinskoy konstitutsii. Sovetskiy parlament ot Kalinina do Gromyko* [Behind the Facade of the Stalin Constitution. The Soviet Parliament from Kalinin to Gromyko]. Moscow, Veche. 464 p.

Zgorzhel'skaya, S.S. (2006). *Kontseptsiya obshchenarodnogo gosudarstva v proekte Konstitutsii SSSR 1964 g.* [The Concept of the All-People State in the Project of the Constitution of the USSR 1964], Cand. hist. sci. diss. Moscow. 211 p.