

Т.В. Панич*

ВСЕРОССИЙСКИЙ НАУЧНЫЙ СЕМИНАР
«ПОКРОВСКИЕ ЧТЕНИЯ – 2022»doi:10.31518/2618-9100-2022-5-24
УДК 94(470+571)+001.8

Выходные данные для цитирования:
Панич Т.В. Всероссийский научный семинар «Покровские чтения – 2022» // Исторический курьер. 2022. № 5 (25). С. 244–247. URL: <http://istkurier.ru/data/2022/ISTKURIER-2022-5-24.pdf>

T.V. Panich*

ALL-RUSSIAN SCIENTIFIC SEMINAR
“POKROVSKY READINGS – 2022”

doi:10.31518/2618-9100-2022-5-24

How to cite:
Panich T.V. All-Russian Scientific Seminar “Pokrovsky Readings – 2022” // Historical Courier, 2022, No. 5 (25), pp. 244–247. [Available online: <http://istkurier.ru/data/2022/ISTKURIER-2022-5-24.pdf>]

Abstract. The review presents the work of the All-Russian scientific seminar on Archeography and Source Studies “Pokrovsky Readings”, held on October 13, 2022 at the Institute of History SB RAS and dedicated to the memory of Academician N.N. Pokrovsky. The participants of the seminar, its thematic directions are reported, the content of the reports is given in a brief form.

Keywords: conference, Institute of History SB RAS, N.N. Pokrovsky.

The article has been received by the editor on 18.10.2022. Full text of the article in Russian and references in English are available below.

Аннотация. В обзоре представлена работа Всероссийского научного семинара по археографии и источниковедению «Покровские чтения», состоявшегося 13 октября 2022 г. в Институте истории СО РАН и посвященного памяти академика Н.Н. Покровского. Сообщается об участниках семинара, его тематических направлениях, в краткой форме приводится содержание докладов.

Ключевые слова: конференция, Институт истории СО РАН, Н.Н. Покровский.

Статья поступила в редакцию 18.10.2022 г.

13 октября 2022 г. в Институте истории СО РАН (Новосибирск) состоялся очередной, четвертый по счету, ставший традиционным Всероссийский научный семинар по археографии и источниковедению, посвященный памяти выдающегося российского историка, создателя научной школы, академика РАН Николая Николаевича Покровского (1930–2013). Организаторами научного мероприятия выступили: Институт истории СО РАН, Государственная публичная научно-техническая библиотека СО РАН и Научная библиотека Томского государственного университета. В работе семинара, проходившего в очном и дистанционном форматах, приняли участие исследователи из научных центров Москвы, Санкт-Петербурга, Томска, Екатеринбурга, Новосибирска, Ростова-на-Дону.

* **Тамара Васильевна Панич**, доктор филологических наук, Институт истории Сибирского отделения Российской академии наук, Новосибирск, Россия, e-mail: tvpanich@ngs.ru
Tamara Vasilyevna Panich, Doctor of Philology, Institute of History of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Russia, e-mail: tvpanich@ngs.ru

С приветственным словом к участникам семинара обратились: директор Института истории СО РАН, доктор исторических наук В.М. Рынков; директор Санкт-Петербургского института истории РАН, член-корреспондент РАН, доктор исторических наук А.В. Сиренов; председатель Отдела религиозного образования и просвещения Новосибирской епархии, доктор богословия, протоиерей Б.И. Пивоваров; заведующий Отделом рукописей и книжных памятников Научной библиотеки Томского государственного университета, кандидат исторических наук К.А. Конев; директор Государственной публичной научно-технической библиотеки СО РАН, доктор исторических наук И.В. Лизунова. И.В. Лизунова вручила В.М. Рынкову благодарственное письмо за участие в межрегиональном открытом конкурсе «Книга года. Сибирь – Евразия – 2022», направленном на развитие книжной культуры в регионах Сибири и Дальнего Востока.



В докладах участников семинара (всего было заслушано 13 докладов) был рассмотрен большой круг актуальных вопросов, тесно связанных с историей Русской православной церкви; историей и духовной культурой старообрядчества (в том числе староверов Сибири) на разных исторических отрезках его существования, начиная от времени формирования данного религиозно-общественного движения и до настоящих дней; русской книжной культурой – проблемы, занимавшие особое место в научных трудах Н.Н. Покровского. Были представлены теоретические и конкретно-исторические исследования нарративных и документальных источников разного времени, выполненные с использованием междисциплинарного подхода, приемов археографического, текстологического, источниковедческого анализа.

В большинстве выступлений нашли отражение результаты изучения истории и духовной культуры старообрядчества. В разных аспектах были рассмотрены вопросы, касающиеся мировоззрения, книжной культуры, литературного творчества, богослужебной певческой культуры староверов.

Доклад Н.С. Гурьяновой посвящен обсуждению вопроса сложности исследования текстов, написанных патриархом Никоном. Представлены результаты сопоставления его произведений с сочинениями, созданными противниками церковной реформы. Сделан вывод о том, что после оставления патриаршего престола Никон проявил себя как традиционалист, что, как полагает Н.С. Гурьянова, «вполне объясняется религиозностью средневекового типа, характерной для населения России».

Большой интерес вызвал доклад Е.В. Беляковой, в котором рассмотрено Сказание об учреждении патриаршества в России из печатной Кормчей. На основе текстологического изучения ряда ранних старообрядческих текстов (Челобитная Никиты Добрынина, Соловецкие челобитные, Послание инок Авраамия боярыне Морозовой 1670 г. и другие сочинения) в докладе было убедительно показано влияние Кормчей на формирование идеологии раннего старообрядчества.

А.В. Корневский уделил внимание идеологии староверов позднего периода. Исследователь представил в своем докладе новый источник из фонда И.Н. Заволоко – Дрвলেখранилище им. В.И. Малышева Института русской литературы РАН (Пушкинского дома) – старообрядческое полемическое сочинение (1964 г.), отражающее историософскую концепцию, в которой, по мнению докладчика, прослеживается трансформация идеи «Третьего Рима» в «Третий Израиль». А.В. Корневский сделал вывод о том, что учение о «Третьем Израиле» можно рассматривать в качестве прямого продолжения и развития традиций историософии и эсхатологии допетровской эпохи, по сути – их диалектического синтеза через отрицание отрицания идей «Нового Израиля» и «Третьего Рима».



В докладах традиционно звучала агиографическая тема, интерес к которой ученых-медиевистов в последние годы значительно возрос. Это касается в том числе изучения агиографических текстов в литературе и репертуаре чтения старообрядцев. Так, В.А. Есипова поделилась результатами исследования поздних старообрядческих сборников, включающих текст Жития княгини Ольги. Были рассмотрены три варианта текста Жития из старообрядческих рукописей конца XIX – начала XX в.: два – из собрания

Научной библиотеки ТГУ, один – из коллекции Елфимова, хранящейся в ТюмГУ. Показано, что два первых списка представляют собой текст Жития Ольги из Пролога (пространной редакции) с некоторыми разночтениями. Список же из ТюмГУ – выписку из Жития Ольги, находящегося в Степенной книге. Таким образом, было показано, что трансляция агиографических текстов древнерусской традиции в поздних старообрядческих рукописях происходила с использованием разных источников, в том числе Пролога и Степенной книги.

С темой агиографии в творчестве староверов связан и доклад Л.Д. Демидовой. Он посвящен находке неизвестного ранее фрагмента Челобитной инока Авраамия (1670 г.) в сборнике ОР РГБ, ф. 17, собр. Барсова, № 654 (к. XVIII в.). Анализируя этот текст и сравнивая его с предисловием из ранней редакции Жития инока Епифания, находящегося в том же сборнике, автор доклада делает вывод о том, что оба отрывка не являются авторскими, а составлены позднейшим редактором. Подобное наблюдение вполне типично для Челобитной Авраамия, рукописная история которой крайне разнообразна, однако представляет большой интерес для истории сочинения Епифания, ранняя редакция которого известна в единственном списке и считается авторской.

Т.Г. Казанцева познакомила с результатами своего исследования богослужебно-певческой культуры старообрядцев часовенного согласия XX в. Материалом для его характеристики стали опубликованные и неопубликованные дневники комплексных полевых исследований новосибирских археографов под руководством Н.Н. Покровского в верховьях Енисея и аудиозаписи, собранные в 1969–1971 гг. Основное внимание уделено личности Г.Ф. Рукавицына. Сохранившиеся сведения дают возможность охарактеризовать Г.Ф. Рукавицына как глубокого знатока различных форм знаменного и демественного пения, включая образцы сложного мелизматического стиля, а также владение крюковой каллиграфией. Т.Г. Казанцева выдвинула гипотезу о том, что семья Рукавицыных могла некоторое время принадлежать одному из поповских направлений в старообрядчестве.

А.А. Михеева в своем докладе, посвященном изучению крюковых записей на иконах из собрания музея «Невьянская икона», убедительно обосновала связь невьянской иконы с рукописной книгой.

Внимание Ю.В. Боровик было обращено к внутриобщинной жизни староверов белокриницкого согласия Пермско-Уфимской епархии конца XIX в. В докладе предложены результаты анализа переписки архиепископа Савватия (Левшина) с деятелями белокриницкого согласия епархии, которые дают представление о повседневной жизни общины. Определены темы переписки, круг актуальных вопросов, география и скорость доставки писем.

В.В. Подопригора в докладе «Поморский Стоглав и его автор» рассмотрел вопрос атрибуции сочинения. На основе текстологического анализа старообрядческого сборника МАДМ, оф. 1368 и других рукописных источников докладчик убедительно доказал принадлежность сочинения одному автору.

О.С. Сапожникова сообщила о выходе нового каталога БАН: «Описание рукописей XV века Библиотеки российской академии наук. Вып. 1: Священное Писание». Доклад был посвящен некоторым вопросам, которые были отмечены в Каталоге, но не решены или

требуют обсуждения и советов специалистов. Также Сапожникова обратила внимание на характерный «знак» знаменитого писца Закхей, прослеживающийся в его рукописях, который можно считать атрибутирующим признаком, позволяющим как подтвердить атрибуцию неподписанных рукописей, так и, возможно, выявить неизвестные. Обсуждение доклада показало, что авторы нового каталога выявили ряд фактов оформления инициалов, аналоги которых пока еще не выявлены.



А.Ю. Бородихин и И.А. Шилова сообщили о результатах археографического полевого сезона 2022 г. – новых экспедиционных находках, имеющих большую научную и историко-культурную ценность. Среди них – рукописный Псалтирь XVIII в., Страсти Христовы (рукопись начала XX в.); старопечатные издания: Пролог (М., 1641), Сборник о почитании икон (М., 1642).

В.И. Байдин посвятил свой доклад анализу источников текста песни «Ермак взял Сибирь» из сборника Кирши Данилова и текста Кунгурской летописи (где также присутствует описание события – поход Ермака). Особое значение при выяснении взаимоотношений между текстами, по мнению докладчика, принадлежит вещественным источникам (следы Ермакова городища, следы погребения и др.), что было наглядно продемонстрировано в презентации к докладу.

В докладе И.А. Шипилова охарактеризована научная биография Д.Г. Мессершмидта, труды и материалы, подготовленные им во время путешествия в Сибирь (1719–1727), история их изучения. Сделан вывод о том, что Д.Г. Мессершмидт являлся выдающимся ученым, человеком исторического масштаба со сложной судьбой. Докладчик отметил многогранность личности Д.Г. Мессершмидта (ученый-универсал, доктор медицины, поэт, просветитель) и большое значение его научного наследия для многих областей научного знания в XXI в.

Прослушанные доклады вызвали большой интерес присутствующих и сопровождались дискуссией. Участники семинара обменялись мнениями о докладах, обсудили перспективы изучения отдельных актуальных проблем.

Помимо выступлений докладчиков, в ходе работы семинара состоялись две презентации.

Главный научный сотрудник Сектора археографии и источниковедения, доктор исторических наук Н.П. Матханова познакомила слушателей с вышедшей книгой: Н.Н. Покровский. Письма и воспоминания (СПб.: Нестор-История, 2022). Н.П. Матханова рассказала о проблемах издания эпистолярного и мемуарного наследия Н.Н. Покровского, принципах отбора писем и характера их публикации, структуре книги.

Заведующая Сектором рукописей и книжных памятников Научной библиотеки ТГУ, доктор исторических наук В.А. Есипова представила новый проект – Платформа «ПроСибирь: тексты, инструменты, сообщества». Платформа создается на базе НБ ТГУ. В.А. Есиповой было показано текущее состояние платформы, основной целью которой является агрегация цифровых ресурсов, отражающих особое территориальное, экономическое и культурно-историческое значение Сибири.

Состоявшийся семинар по археографии и источниковедению в очередной раз свидетельствует о большой ценности научного наследия Н.Н. Покровского, в котором не только решены многие актуальные проблемы исторической науки, но также поставлены новые важные вопросы, намечены перспективы дальнейших исторических исследований. Ученые в своих работах продолжают заложенные Н.Н. Покровским традиции, опираясь на его научные открытия, подходы и методы исследования, развивая сформулированные им идеи.

Фотографии Николая Алексеевича Старухина