

Н.А. Старухин*

N.A. Starukhin*

**Поморское полемическое сочинение
«Исповедание веры моего
недостойства» и его автор**

**Pomor Polemical Writing
“Confession of Faith of My
Unworthiness” and Its Author**

doi:10.31518/2618-9100-2022-2-18

doi:10.31518/2618-9100-2022-2-18

УДК 281.93 “18/19”

Выходные данные для цитирования:

How to cite:

Старухин Н.А. Поморское полемическое сочинение «Исповедание веры моего недостойства» и его автор // Исторический курьер. 2022. № 2 (22). С. 269–277. URL: <http://istkurier.ru/data/2022/ISTKURIER-2022-2-18.pdf>

Starukhin N.A. Pomor Polemical Writing “Confession of Faith of My Unworthiness” and Its Author // Historical Courier, 2022, No. 2 (22), pp. 269–277. [Available online: <http://istkurier.ru/data/2022/ISTKURIER-2022-2-18.pdf>]

Abstract. The article introduces into scientific circulation the writing “A Brief Confession of My Unworthiness”, which belongs to the Nizhny Novgorod scribe G.E. Tokarev the leader of one of the original Old Believer Agreements, who later received the name of his ideologue. The organizational design of the “Tokarevtsy” as an independent movement was preceded by an intense long-term controversy in Pomeranian societies in the second half of the 19th century on the issues of marriage, re-baptism and some others. The discussions affected communities not only in the central part of the country, but also in the Urals and Siberia. Analysis of the sources that have become available to researchers in recent years showed that this controversy was based on internal contradictions, to a large extent related to the rethinking of the legacy of the early Vyg. A distinctive feature of the disputes in the Pomeranian societies of the above period is the expansion of the range of issues considered in the disputes, including those that had been previously addressed by the Old Believers due to dogmatic problems. As can be seen, in the published writing, the circle of sources used by the author of the writing is also expanding. Along with texts that are authoritative for all Old Believers, academic synodal translations are involved. Individual episodes in the history of the Russian Church, individual apocryphal publications, the authenticity of which was never in doubt among the Old Believers, are subjected to critical analysis. It is assumed that the published work was compiled personally by G.E. Tokarev during his active preaching in Siberia not earlier than 1909, and is a brief edition of the polemical treatise.

Keywords: Old Believers, Pomor Agreement, controversy, G.E. Tokarev, Tokarevtsy, sources.

The article has been received by the editor on 21.03.2022.

Full text of the article in Russian and references in English are available below.

Аннотация. В статье вводится в научный оборот сочинение «Краткое исповедание моего недостойства», принадлежащее нижегородскому начетчику Г.Е. Токареву – лидеру одного из старообрядческих согласий, получившего позднее имя своего идеолога. Организационному оформлению «токаревцев» в качестве самостоятельного толка предшествовала интенсивная многолетняя полемика в поморских обществах во второй половине XIX в. по вопросам брака, перекрещивания и некоторым другим. Дискуссии затронули общины не только центральной части страны, но Урала и Сибири. Анализ источников, полученных в результате полевых археографических исследований, показал, что в основе этой полемики лежали внутренние противоречия, в немалой степени связанные с переосмыслением наследия раннего Выга. Отличительной чертой споров в поморских обществах указанного

* Старухин Николай Алексеевич, кандидат исторических наук, Институт истории Сибирского отделения Российской академии наук, Новосибирск, Россия, e-mail: prognostika@mail.ru

Starukhin Nikolay Alekseevich, Candidate of Historical Sciences, Research Officer, Institute of History of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Russia, e-mail: prognostika@mail.ru

выше периода является расширение круга дискуссионных вопросов, в том числе за счет догматических проблем, не затрагиваемых староверами ранее. Как можно заметить, в публикуемом сочинении увеличивается и круг источников, используемых автором сочинения. Наряду с авторитетными для всего староверия текстами привлекаются добротные академические труды, выполненные синодальными исследователями. Критическому анализу подвергаются некоторые эпизоды в истории Русской церкви, отдельные издания, подлинность которых никогда не вызывала у староверов сомнения. Делается предположение, что публикуемое сочинение составлялось лично Г.Е. Токаревым в период его активной проповеди в Сибири не ранее 1909 г. и представляет собой краткую редакцию полемического трактата.

Ключевые слова: старообрядчество, поморское согласие, полемика, Г.Е. Токарев, токаревцы, источники.

Истории и догматике старообрядческого согласия, получившего известность по имени своего несомненного лидера – начетчика поморской общины из с. Городца Нижегородской губернии Григория Евдокимовича Токарева, практически не уделялось внимания со стороны ученых. Исключение составляет работа сотрудника Приморского краеведческого музея В.В. Кобко, которой в ходе полевых исследований удалось выйти на местную общину токаревцев, переселившуюся в основной массе с предгорий Алтая на Дальний Восток в 1930-е гг. и окормляемую сибирскими наставниками¹, а также газетные публикации нижегородского краеведа и издателя С. Рудакова². Значительная часть токаревских оригинальных сочинений была приобретена в результате полевых археографических исследований в последние годы и поставлена на государственный учет в Центре хранения рукописей, старопечатных книг и редких изданий Института истории СО РАН (далее ЦХРСКиРИ ИИ СО РАН). И если основные вехи биографии Г.Е. Токарева на сегодняшний день в целом восстановлены, то введением в научный оборот написанных им сочинений еще предстоит заняться.

Делая общий обзор поступивших на государственное хранение рукописей, уже приходилось обращаться к истории этого согласия³. Напомним, что основной отличительной чертой токаревцев являлось категорическое непризнание изображения одной из ипостасей Троицы в виде старца «ветхого деньми». Время появления этого пункта в вероучительной доктрине токаревцев требует уточнения. Из приведенной в статье С. Рудакова цитаты из рукописного поморского журнала «Голос Корелы» следует, что уже к 1880-м гг. Григорий Евдокимович выступал противником поклонения «отчу образу»⁴. Другие данные по этому вопросу относятся к 1898 г. В частности, сведения о «еретике» Токареве, который не приемлет «отчий образ», содержатся в рукописном сборнике конца XIX – начала XX в. из частного собрания рижских поморцев⁵.

К 1898–1899 гг. относятся и первые упоминания о деятельности Григория Евдокимовича в Сибири. Достоверные сведения приводятся в Записке, озвученной на годичном собрании членов противораскольнического Братства Дмитрия Ростовского, основанного в Томской епархии в октябре 1884 г⁶. В Записке сообщается о соборе, состоявшемся 6 июня 1898 г. в

¹ Кобко В.В. Старообрядцы Приморья: история, традиции (середина XIX в. – 30 гг. XX в.). Владивосток, 2004. С. 38–41.

² Рудаков С. Токарев, он же Казарин // Старообрядец. 2016. № 63. С. 27; Там же. 2016. № 64. С. 6–7; Там же. 2017. № 65. С. 14; Там же. 2017. № 66. С. 28; Там же. 2017. № 67. С. 29; Там же. 2017. № 68. С. 14; Там же. 2018. № 69. С. 13.

³ Старухин Н.А. Поморские полемические сочинения из Центра хранения книг и рукописей ИИ СО РАН (полевые сборы 2006–2020 гг.) // Представления о прошлом в памятниках письменности XVI–XX вв. Новосибирск, 2021. С. 256–259.

⁴ Рудаков С. Токарев, он же Казарин // Старообрядец. 2016. № 64. С. 6.

⁵ Автор искренне благодарен за предоставленные сведения доктору гуманитарных наук, ведущему сотруднику Института литовского языка в Вильнюсе Н.А. Морозовой.

⁶ ТЕВ. 1899. № 23. Миссионерский отдел. С. 8–14.

известном центре поморского согласия на Алтае д. Солоновка. Позднее именно в этом селе получит свое распространение учение токаревцев. Основной темой соборных обсуждений являлся весьма болезненный во внутренней полемике поморских обществ вопрос о перекрещивании федосеевцев (помимо этого, ревнителями святоотеческих устоев рассматривалась допустимость употребления покупного чая). Можно предположить, что солоновское собрание было приурочено к проведению Малочаусовского собора, начавшегося спустя пятнадцать дней в Курганском уезде Тобольской губернии. Интересы сибирских поморцев представляли саратовские начетчики Худошин и Черчимцев. Им оппонировал авторитетный алтайский наставник Поликарп Рехтин, который, по утверждению членов противораскольнического Братства, уже крестился сам и начал перекрещивать других, и приехавший поддержать своего единомышленника Токарев. По приводимым в Записке данным на соборе в Солоновке присутствовало не менее 300 человек, 30 наставников. Соборные прения ни к чему не привели, и прения было предложено перенести на всероссийский собор в Нижнем Новгороде, или, как отмечалось в названном источнике, «где укажет Токарев»(!).

Другой момент, на который нужно обратить внимание в публикации членов томского Братства: «деяния» солоновского собора и Худошин и Токарев «писали отдельно». Не исключено, что материалы солоновских прений нашли свое отражение в двух сборниках, содержащих один из списков уральского Родословия, сведения о ряде поморских соборов второй половины XIX в.⁷ В сборнике 30/09-г. содержится и крайне важное для нашей темы курганское «Соборное изложение», в котором были представлены основные положения сторонников Григория Евдокимовича, по сути, на наш взгляд, конституировавшее образование нового токаревского толка. Дата приводится от сотворения мира и по Рождеству Христову. Учитывая своеобразное понимание хронологии Григорием Евдокимовичем, Изложение можно датировать 27 декабря 1906 г. В интитуляции указано следующее: «Мы по Христе христиане, блюстители древлеправославнаго богоблаженных наших патриархов благочестия поморскаго бракоприемлющаго согласия. И молящихся за царя и за вся человеки иже во власти суть... Мы... отцы и братия, сошедшиися ... в молитвенном доме ... изыскателя древняго благочестия Петра Савича Осташина... на память исправления некоторых церковных дел...»⁸. Важен пункт 8 документа, в котором отмечалось, что был рассмотрен «с великим тщанием» и осужден «мякининский еретический поступок новых богословов»: разосланные по Сибири некие «хульные письма на святую Троицу... по учению Токарева Дух святыи от Божества испущается, что еще нужно беззаконнее сего...». Далее идет ряд доказательств. В итоговой части Изложения говорится со ссылкой на Большой Соборник: «Мы опасаемся икон сомнительных, запрещенных святыми отцами глаголющих: Отца не воображаем, отец образ не пишем»⁹. Изложение было подписано

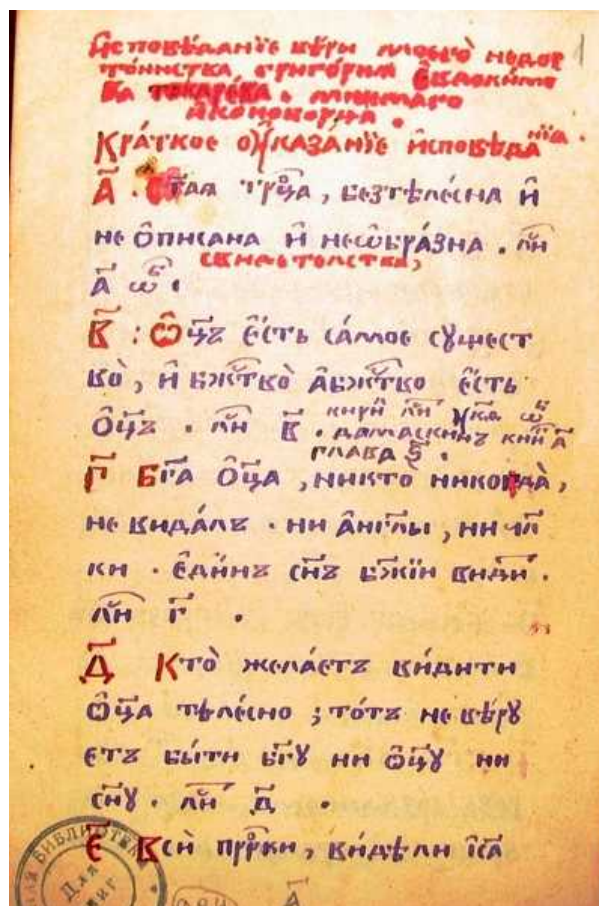


Рис. 1. Фрагмент сочинения Г.Е. Токарева.

⁷ ЦХРСКРиРИ ИИ СО РАН. № 4/12-г; 30/09-г.

⁸ ЦХРСКРиРИ ИИ СО РАН. № 30/09-г. Л. 82–83.

⁹ Там же. Л. 84 об.

самим Токаревым, настоятелями д. Солоновки Поликарпом Рехтиным, заимки Баранчи Нестором Шведчиковым, настоятелем «города Кургана деревни Сычевой» Саввой Осташиным, г. Кургана Петром Асташиным, его помощником Поликарпом Гусевым, «румынским подданным» Аристархом Воронкиным. Кроме указанных наставников, под документом поставили свои подписи Ефим Игнатов, Агафон Федоров, Самарской губернии д. Титовки Степан Агапов и настоятель Иван Спрыгин.

С бурной полемикой в поморских обществах, соборными решениями, во многом активизировавшими проповедь Токарева, тесно связано и создание публикуемого ниже «Исповедания веры моего недостойнства...». Небольшое, состоящее всего из 8 листов сочинение хранится в собрании рукописей Научной библиотеки Томского университета¹⁰. Рукопись полностью переписана полууставом на бумаге в 8-ку, без филигранных и штемпелей. Судя по использовавшимся источникам, работа могла увидеть свет не ранее 1909 г. Обращает внимание ее нахождение в составе страннической библиотеки¹¹. Косвенно это указывает на успех проповеди Г.Е. Токарева и достаточно широкое распространение его идей: неподдельный интерес к новому учению со стороны староверов других согласий прослеживается по разным источникам¹². Обратим внимание, что «Исповедание веры моего недостойнства...» напрямую связано с более пространным вариантом сочинения, имеющего аналогичное название – единственный список данного труда находится в собрании Института истории СО РАН¹³. На наш взгляд, можно выделить Пространную и Краткую редакцию трактата. Несмотря на то, что Краткая редакция, скорее всего, создавалась несколько позднее и, по сути, представляет собой предназначенные для многочисленных дебатов тезисы, отражающие главные положения токаревского вероучения по вопросу изображения Троицы, она представляет несомненный интерес. Есть все основания считать Краткую редакцию автографом Г.Е. Токарева: аналогичным почерком переписаны два других известных на сегодняшний день сочинения, явно принадлежащих руке Григория Евдокимовича. Одно из них – «Слово на глаголющих: что с еретиками сообщатися не вредит веру Христову...» – находится в частной коллекции¹⁴. Другой токаревский труд, представляющий собой обширную компиляцию начала XX в., максимально полно отражает позицию Г.Е. Токарева по ряду вероучительных вопросов¹⁵.

Все указанные выше источники достаточно представителью характеризуют круг чтения и направления творчества представителя одного из малоизученных старообрядческих согласий, дополняют историю староверия рядом новых фактов и требуют более тщательного изучения. В связи с чем считаем необходимым первым шагом в этом направлении публикацию «Исповедание веры моего недостойнства Григория Евдокимова Токарева, мнимаго иконоборца».

При публикации памятника сохраняется его орфография. Все цифры передаются арабской нумерацией, киноварь – полужирным шрифтом, сокращения раскрываются в квадратных скобках. Слова под титлами раскрываются, выносные буквы выносятся в строку. Все сноски выверены и оговорены в комментарии.

¹⁰ Отдел рукописей и книжных памятников Научной библиотеки Томского государственного университета (ОРКП НБ ТГУ). В-26.150. При работе с описанием Скитской коллекции НБ ТГУ д-ром ист. наук В.А. Есиповой было сделано верное предположение, что указанное сочинение является частью более обширного кодекса. См. ниже.

¹¹ Дутчак Е.Е. Из «Вавилона» в «Беловодье»: адаптационные возможности таежных общин староверов-странников (вторая половина XIX – начало XXI в.). Томск, 2007. С. 333.

¹² Старухин Н.А. Поморские полемические сочинения... С. 257.

¹³ ЦХРСКРиРИ ИИ СО РАН. № 22/09-г.

¹⁴ Титульный лист данного сочинения был воспроизведен в уже упоминавшейся выше публикации С. Рудакова. См.: Рудаков С. Токарев, он же Казарин // Старообрядец. 2017. № 65. С. 15.

¹⁵ ЦХРСКРиРИ ИИ СО РАН. № 5/80. Рукопись была приобретена д-ром филол. наук О.Д. Журавель, работавшей в составе одной из археографических групп на Кузбассе.

л. 1. Исповедание веры моего недостойнства Григория Евдокимова Токарева, мнимаго иконоборца.

Краткое указание исповедания.

1. Святая Троица безтелесна и не описана и необразна. Лист 1 об[орот] **свидетельства.**
2. Отец есть самое существо и божество, а божество есть Отец¹. Лист 2. Кирил[ова] лист 429 об[орот] Дамаскин, книга 1, глава 6.
3. Бога Отца никто никогда не видал, ни ангелы, ни человеки, един Сын Божии видит. Лист 3.
4. Кто желает видити Отца телесно, тот не верует быти Богу, ни Отцу, ни Сыну. Лист 4.
5. Все пророки видели Иисуса // л. 1 об. Христа, Сыны Божия, во образех истенех мечтанием. Лист 5.
6. Ветхий денми младенствовал, Сын Божии. Лист 5 об[орот].
7. Ветхий денми приидет судити живым и мертвым, Христос, Сын Божии. Лист 7 об[орот].
8. Господь Саваоф воплотился нашего ради спасения, Сын Божии. Лист 11.
9. Един есть образ Бога Отца, Сын Божии, образ Отчий, а не два. Лист 11.
10. Бог Отец, ни в каком образе созданном, себя не зрит и не радуется, токмо // л. 2. себя и зрит в Сыне Своем Образе. Лист 12.
11. Поклоняются Отцу токмо в Сыне чрез Христа Спасителя. Лист 13.
12. Кто поклоняется телесному Отцу, тот иному некоему кланяется, а не Богу. Лист 13 об[орот].
13. И благодать Отец подают в Сыне, не можно Отцу не в Сыне даяти благодать. Лист 15.
14. Во Христе Иисусе Троице поклоняемся, Отцу и Сыну и святому Духу, троическое поклоняние. Лист 15 об[орот] и 16.
15. Бога Отца не воображаем и образ Отечь не пишем. Лист 17 об[орот] // л. 2 об.
16. Бога образовати нечестие. Лист 19.
17. Христос Сын Божии сedit одесную Отца, не творит шуяго и Отца. Сын одесную и Отец одесную, десница равночестие, а не место. Лист 20 об[орот].
18. Христос весь одесную, антихрист ошуюю. Лист 23.
19. Писати токмо, что люди видели и осязали. Лист 24.
20. Святую Троицу, явившуюся Аврааму, пишем и поклоняемся. Лист 26.
21. Видении пророчески приемлю как проначертания и // л. 3 стине. Истину почитаю выше сени. Лист 26 об[орот].
22. Превечное Рожество Сына Божия видимо показовати, сиречь написати, нечестие. Лист 28 об[орот].
23. Образ, не имеющийи вещественное первообразное, той не образ, но кумир. Лист 33 об[орот].
24. Святыи Стефан Первомученик Бога Отца ошуюю не видал². Лист 35.
25. Ириней Лугдунский о иконах ничего не писал³. Лист 35 об[орот].
26. Пятиярусныи иконо // л. 3 об. стас Успенскаго собора новыи, по Никоне, и иконы переделаны⁴. Лист 37 об[орот].
27. О соборе на Ивана Висковатаго. Собор ложныи⁵. Лист 41.
28. Иконы 7 собор принял писати исторически, а не легорически⁶. Лист 42.
29. Святую Троицу писати разнообразную, по видению слепых жен, ересь месалиянская⁷. Лист 46.
30. Григориево видение не согласное со святыми⁷. Лист 47.

31. Бога Отца писати во образ Давыдов нечестие, // л. 4. и хула на Бога. Лист 51.

32. Разговор христианина и язычника. Лист 52.

Ко второму предмету выписаны свидетельства ⁸:

Книга Кирил[ова] лист 429 об[орот];
Дамас[кин] книг[а] 1, глав[а] 6;
Кирил[ова] лист 146 об[орот];
Кирил[ова] глав[а] 37, лист 420.

К 3 предмету ⁹:

Иоан зач[ало] 2;
Иоан[на] зач[ало] 22.

К 4 предмету ¹⁰:

Иоанн зач[ало] 47.

К 5 предмету ¹²:

Минея служеб[ная] июня 25, икос.

К 6 предмету ¹³:

Октай 5 гласа, воскрес[ная] полунощница, 4 пес[нь];
Исаия, глав[а] 9, стих 6;
Кирил[ова], оглашен[ие] 13, лист 106;
// л. 4 об.

Иероним, час[ть] 1, лист 52 и 53, к папе Дамасу;

Канон Сретению Господню, по 3 песне седален

Младенствовал Бог Слово; по 8 песни;

Книга Дионис[ия] Ареопаг[ита], книга 2, глав[а] 10.

К 7 предмету свидетел[ь]ства ¹⁴:

Матф[ея] зачало 106, лист 21 об.;
Соборник Велик[ий], глава 19, лист 270 и 271;
Книга Златоуст, слово 52, лист 132;
Златоуст, в неделю Фомину, лист 209;
Катихизис Велик[ий], глава 23, лист 97 об[орот];
О вере, глава 30, лист 274;
Апокалипсис, глава 1, лист 22;
Апокалипсис, глава 4, лист 45, стих 2;
Евангелие, Иоанн, 15;
Соборник Велик[ий], глава 55, лист 589 об[орот];
// л. 5.
Октай, 5 глас, воскрес[ен].

К 8 предмету свидетельства ¹⁵:

Иероним, часть 7, лист 112;
Благовест[ник], Иоанн, зач[ало] 43;
Апостол Павел, к Евреом, зач[ало] 303, глава 1;
Соборник Велик[ий], глава 60, лист 662 и 663.

Афанасий Великий глаголет ¹⁶:

Слово 3, на арианы, лист 35 об[орот];

И паки т[ой] же ¹⁷:

Слово 3, лист 38, 2 графа.

Иоан Дамаскин глаголет:

Иеремия Цареград[ский] ¹⁸, ответы лютеранам, лист 238.

К 10 предмету свидетел[ь]ства¹⁹:

Слово 2, лист 14 об[орот];

Слово 3, последняя графа.

К 11 предмету²⁰:

Иоан, зач[ало] 12.

К 12 предмету толкование Златоустово²¹:

Евангелие толковое, в неделю о самаряныни, лист 132; // л. 5 об.

Согласно и Афанасии Великий глаголет:

Слово 4, лист 53.

К 13 предмету свидетел[ьство]²²:

Афанасии Великий, слово 3, лист 55.

Кирилова, Иер[еса]лимский глаголет:

Оглашение 10, лист 66.

Книга Григории Богослов глаголет²³:

Слово 18, лист 88.

К 14 предмету²⁴:

Матф[ей] Властарь, глава 4, слово 5, лист 112 и 154.

Кирилова:

Оглашен[ие] 10 и 11, лист 66 и 106 об[орот];

Матф[ей] Правилник, глава 4, состав 5. Лист 154.

К 15 предмету свидетел[ь]ства²⁵:

Соборник, глава 23, лист 308;

Деяние Седмаго Вселенского собора, том 7, лист 18;

Барония, лето 726, час[ть] 7.

Согласно и Григории Богослов²⁶: // л. 6

слово 24, лист 127.

И паки той же:

слово 24, лист 144 об[орот], графа 2.

Иоанн Дамаскин глаголет²⁷:

Дамаск[ин], книга 4, глава 17.

Дионисий Ареопагит глаголет²⁸:

Глава 2, и книг[а] Кирил[ова] лист 389.

ОРКП НБ ТГУ. В-26.150. Л. 1–8.

Комментарии

¹ ... Отец есть самое существо и божество, а божество есть Отец... – Ср. Кириллова книга. М., 1644. Л. 429–429 об.; Дамаскин И. Точное изложение православной веры. М., 1855. С. 11–12.

² Иринея Лугдунский, или Лионский – епископ, один из ведущих богословов II в., труды которого оказали значительное влияние на развитие раннего христианства.

³ Стефан Первомученик – архидиакон, первый мученик христианской Церкви из еврейской диаспоры, казнен по приговору Синедриона около 33–36 г. См.: Деян. 6:1–8; 7:2–53.

⁴ ... Пятаярусньи иконостас Успенского собора новыи... – древнейший православный храм, входящий в состав Государственного историко-культурного комплекса «Московский Кремль». Построен в 1475–1479 гг. под руководством А. Фиораванти, неоднократно реставрировался.

⁵ Иван Висковатый – государственный деятель, дипломат, глава Посольского Приказа. Казнен 25 июля 1570 г. в Москве после разгрома Новгорода. В данном случае речь идет о соборе «на еретики» 1553–1554 гг., на котором Висковатый выступил оппонентом московского м. Макария по вопросу икон, написанных новгородскими и псковскими мастерами для сгоревшего в 1547 г. кремлевского Благовещенского собора.

⁶ VII Вселенский, или Второй Никейский собор, – собор, состоявшийся осенью 787 г. в Никее. Основным итогом стало принятие догмата об иконопочитании. Из 22 соборных постановлений, вошедших в состав русской Кормчей, по этому вопросу говорится только в толковании на первое правило. – См.: *Кормчая*. М., 1653. Л. 209. Вероятнее всего, Г.Е. Токарев опирался на синодальные издания материалов собора, содержащих более подробные сведения.

⁷ Мессалиане, или массалиане, «энтузиасты», «духовные» – еретическое течение, получившее распространение в восточной части Римской империи и Иране в IV в. Одной из вероучительных особенностей являлось следующее: получив «совершенство» в результате определенных молитвенных практик, человек мог видеть Святую Троицу «телесными глазами».

⁸ Имеется в виду апокрифическое Видение Григория о Страшном суде, вошедшее в состав книжного памятника византийской агиографии X в. Житие Василия Нового. Уже со второй половины XVII в. сочинение приобретает популярность в старообрядческой среде, неоднократно переиздавалось в старообрядческих типографиях XVIII–XX вв.

⁹ ... *Ко второму предмету выписаны свидетельства...* – Ср.: Кириллова книга... Л. 429 об.; Л. 146 об.; Л. 413–420; *Дамаскин И.* Точное изложение православной веры... С. 11–12.

¹⁰ ... *К 3 предмету...* – Ин 1:18; Ин 6:39–40.

¹¹ ... *К 4 предмету...* – Ин 14:1–10.

¹² ... *К 5 предмету...* – Ср.: *Миняя служебная*. М., 1912. Л. 268 об.

¹³ ... *К 6 предмету...* – Ср.: *Октай*. М., 1915. Л. 314; Ис 9:6; Кириллова книга... Л. 106; Творения Блаженного Иеронима (Стридонского). Б.г. Т. 1. С. 51–54; *Большой канонник*. М., 1912. Л. 48, 51–51 об.; *Дионисий Ареопагит*. Сочинения. Толкования Максима Исповедника. СПб., 2002. С. 517–525.

¹⁴ ... *К 7 предмету свидетельства...* – См.: Мф 25:31–46; *Соборник из 71 слова*. Почаев, 1782. Л. 270 об.; Ср.: *Златоуст*. Почаев, 1798. Л. 131–132; Л. 209; См.: *Катехизис большой*. М., 1878. Л. 97–99 об.; *Книга о вере*. М., 1648. Л. 274; Откр 1:10–18; 4:2–3; Ин 5:17–21; *Соборник...* Л. 589–589 об.

¹⁵ ... *К 8 предмету свидетельства...* – См.: Библиотека творений св. отцев и учителей западных издаваемая при Киевской Духовной Академии. Книга 13. Творения блаженного Иеронима Стридонского. Ч. 7. Киев, 1882. С. 112; Ин 12:36–50; Евр 1:1–9; *Соборник...* Л. 662–663.

¹⁶ ... *Афанасий Великий глаголет...* – См.: Творения иже во святых отца нашего Афанасия Великого, архиепископа Александрийского. Ч. 2. Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 1902. С. 369–370.

¹⁷ ... *И паки той же...* – См.: Творения иже во святых отца нашего Афанасия Великого... С. 371–372.

¹⁸ ... *Иеремия Цареградский, ответы лютеранам...* – константинопольский патриарх Иеремия II (Транос), один из участников учреждения патриаршества в Русской церкви в 1589 г. Занимал антипротестанскую и антикатолическую позицию. Судя по всему, Г.Е. Токарев использовал в своем труде синодальное издание «Ответов», перевод с греческого которых был осуществлен архимандритом Нилом (Лукиным). См.: *Святейшего патриарха Константинопольского Иеремии ответы лютеранам*. М., 1864. С. 238.

¹⁹ ... *К 10 предмету свидетельства...* – вероятнее всего, имеются в виду уже приводившиеся выше «Слова» Афанасия Великого на ариан. – См.: Творения иже во святых отца нашего Афанасия Великого... С. 260–369, 453–455.

²⁰ ... *К 11 предмету...* – Ин 4:5–46.

²¹ ... *К 12 предмету толкование Златоустово...* – См.: *Евангелие учительное*. М., 1652. Л. 132–133; Творения иже во святых отца нашего Афанасия Великого... С. 455–494.

²² ... *К 13 предмету свидетельства...* – Ср.: Творения иже во святых отца нашего Афанасия Великого... С. 369; Кириллова книга... Л. 66.

²³ ... *Книга Григорий Богослов глаголет...* – возможно, описка автора сочинения. Ср.: *Григорий Богослов*. Творения / пер. Московской духовной академии: в 6 ч. Ч. 2. М., 1843. С. 87–99.

²⁴ ... *К 14 предмету ...* – Ср.: *Ильинский Н.* Синтагма Матфея Властаря. Москва, 1892. С. 18–24, 38–51, 83–160; *Властарь Матфей*. Алфавитная синтагма: Собрание по алфавитному порядку всех предметов, содержащихся в священных и божественных канонах. М., 2006. Репринт: М., 1892. С. 112, 154; Кириллова книга... Л. 66, 106 об.

²⁵ ... *К 15 предмету свидетельства...* – См.: *Соборник...* Л. 308; Деяния Вселенских соборов, изданные в русском переводе при Казанской духовной академии. Т. 7. Казань, 1909. С. 18; *Бароний Ц.* Деяния церковныя и гражданския. Книга вторая. М., 1914. С. 829–830.

²⁶ ... *Согласно и Григорий Богослов... и паки той же...* – См.: *Григорий Богослов*. Творения... С. 246–265.

²⁷ ... *Иоанн Дамаскин глаголет...* – См.: *Дамаскин И.* Точное изложение православной веры... С. 269–273.

²⁸ ... *Дионисий Ареопагит глаголет...* – Ср.: *Дионисий Ареопагит*. Сочинения... С. 244–281; Кириллова книга... Л. 389.

Литература

Дутчак Е.Е. Из «Вавилона» в «Беловодье»: адаптационные возможности таежных общин староверов-странников (вторая половина XIX – начало XXI в.). Томск, 2007. 414 с.

Кобко В.В. Старообрядцы Приморья: история, традиции (середина XIX в. – 30 гг. XX в.). Владивосток, 2004. 213 с.

Старухин Н.А. Поморские полемические сочинения из Центра хранения книг и рукописей ИИ СО РАН (полевые сборы 2006–2020 гг.) // Представления о прошлом в памятниках письменности XVI–XX вв. Новосибирск, 2021. С. 254–259.

References

Dutchak, E.E. (2007). *Iz “Vavilona”v “Belovod’e”*: *adaptatsionnye vozmozhnosti taezhnykh obshchin staroverov-strannikov (vtoraya polovina XIX – nachalo XXI v.)* [From “Babylon” in “Belovodie”: Adaptive Capabilities of Taiga Communities of Old Believers (the Second Half of 19th – Early 21st Centuries)]. Tomsk. 414 p.

Kobko, V.V. (2004). *Staroobryadtsy Primor’ya: istoriya, traditsii (sередina XIX v. – 30 gg. XX v.)* [Old Believers in Primorye: History and Traditions (the Mid-19th – 1930s of the 20th Century)]. Vladivostok. 213 p.

Starukhin, N.A. (2021). *Pomorskie polemicheskie sochineniya iz Tsentra khraneniya knig i rukopisey II SO RAN (polevye sbory 2006–2020 gg.)* [Pomor Polemical Writings from the Center for the Storage of Books and Manuscripts of the Institute of History of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (Field Collections 2006–2020)]. In *Predstavleniya o proshlom v pamyatnikakh pis’mennosti XVI–XX vv.* Novosibirsk, pp. 254–259.

Статья поступила в редакцию 21.03.2022 г.